

Příklad inspirativní praxe autoevaluace na Gymnáziu a Střední odborné škole pedagogické v Nové Pace

1 Úvod

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická Nová Paka (Kumburská 740) byla pro příklad inspirativní praxe vybrána s ohledem na dobrou pověst školy v regionu a veřejnou image tvořivé, moderní a aktivní školy spolupracující s městem a ostatními partnery. Významnou roli sehrála i odvaha k hledání cesty k vlastnímu hodnocení školy, motivace školy k zamyšlení nad svými plasy a mínusy na této cestě, a to především v oblasti průběhu vzdělávání se zaměřením na hodnocení výuky. Důležitá byla i ochota školy podkrýt své zkušenosti ostatním školám.

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická Nová Paka dává ostatním školám své zkušenosti k dispozici i přes přesvědčení, že vhodnou cestu k autoevaluaci, která je pro školu přínosem, si každá škola musí nalézt sama či že některé zkušenosti jsou přes veškerou inspirativnost nepřenositelné. Škola dává ostatním školám nahlédnout pod pokličku možná nikdy nekončícího hledání vlastní cesty.

Cílem textu je popsat hlavní zkušenosti Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické Nová Paka s autoevaluací průběhu vzdělávání se zaměřením na hodnocení výuky a zprostředkovat je ostatním školám. V centru pozornosti stojí cesta školy od papírového po elektronické hodnocení projektových dní i dalších aspektů školy (například klimatu školy). Projektové dny (organizované školou, resp. pověřenými týmy učitelů, při různých příležitostech jako celoškolské vzdělávací akce pro žáky za účelem zejména oživení výuky a podpory aktivity, spolupráce a prezentačních schopností u žáků) škola organizuje od dubna 2006 a od samého počátku pamatovala na potřebu provádět jejich hodnocení - pro vlastní potřeby, pro získání zpětné vazby, pro inspiraci či poučení, jak v organizaci projektových dní postupovat dále apod. Samozřejmě, že na cestě dostaly škola, podoba hodnocení projektových dní i samotná podoba projektových dní četných změn a posunů. Tento text si klade za cíl na některé hlavní z nich poukázat.

2 Kontext fungování školy a zaměření příkladu inspirativní praxe

2.1 Charakteristika školy

Zřizovatelem školy je Královéhradecký kraj. Škola se nachází v budově z počátku 20. století; budova školy patří k dominantám malého městečka s téměř 10 tis. obyvateli. Od roku 2002/03 je v čele školy ředitel Mgr. Pavel Matějovský. V současné době škola nabízí studijní obory:

Studijní obor 79-41-K/41 Gymnázium – všeobecné (čtyřleté studium),

Studijní obor 79-41-K/81 Gymnázium – všeobecné (osmileté studium),

Studijní obor 75 – 31 – M/005 Předškolní a mimoškolní pedagogika (čtyřleté studium).

V okrese Jičín je gymnázium v Nové Pace jedním ze tří gymnázií nabízejících čtyřleté studium a jedním ze dvou nabízejících studium osmileté.

Střední odborná škola pedagogická v Nové Pace je jedinou střední odbornou školou pedagogickou v Královéhradeckém kraji. Svůj název Střední odborná škola pedagogická nese od 1.1. 2006 (do té doby byl platným název Střední škola pedagogická). Zaměřením se jedná o školu připravující pro práci v mateřských školách, domovech mládeže, školních družinách a domovech pro mládež vyžadující zvláštní péči. Zaměření školy na obor Předškolní a mimoškolní pedagogika představuje významné specifikum školy – škola je jedinou školou poskytující tento obor v Královéhradeckém kraji: „zaměření pedagogické školy je jasně dané oborem, vychovat, vzdělat budoucí kantorky, učitelky. Aby to dělaly s láskou, aby byly na určité odborné úrovni.“ z výpovědi učitelů

Z hlediska velikosti školy se jedná o školu s kapacitou Gymnázia 400 žáků a kapacitou Střední odborné školy pedagogické 136 žáků. Součástí školy je i domov mládeže s kapacitou 180 lůžek

a školní jídelna s kapacitou 450 jídel. Pro další bližší charakteristiku školy viz stránky www.gymnp.cz/.

Škola se vyznačuje četnými pozitivními rysy. V obecnější rovině, v rovině života a přístupu školy jako celku, je Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická Nová Paka typická především příjemnou a tvůrčí atmosférou s partnerskými vztahy na škole, aktivní kulturní participací žáků a image tvořivé, moderní a aktivní školy spolupracující s městem a ostatními partnery. O pozitivních rysech školy svědčí ostatně následující příklady aktivit na škole:

- školního časopisu Heuréka (již několikrát hodnoceného jako nejlepší studentský časopis v rámci ČR),
- školní interní soutěž Přírodovědná liga,
- využívání projektového vyučování,
- aktuální, živé a aktualizované internetové stránky,
- Novopacký slaviček - regionální pěvecká soutěž pořádaná školou, a pravidelné výtvarné plenéry a výstavy
- aktivní účast žáků v tzv. malých grantech a úspěšnost žáků v krajských, celostátních i mezinárodních soutěžích
- spolupráce se zahraničními školami,
- bezbariérovost školy využívající i školní maily pro každého učitele i žáka a web notesu, který je k dispozici žákům, učitelům, rodičům,
- pravidelné vánoční školní akademie pro rodiče, fungování Studentského klubu a školního divadla,
- pravidelné setkávání ředitele školy s volenými zástupci jednotlivých tříd (studentský parlament) a společné řešení aktuálních problémů,
- využívání web notesu a elektronických dotazníků k hodnocení výuky, projektových dní a dalších oblastí a aspektů školního života.

Kladné stránky školy potvrzuje i konstatování ČŠI z roku 2008 o „nadstandardní úrovni v oblasti vedení školy“ a „příkladu dobré praxe v oblasti kvality podmínek a průběhu společenskovedního vzdělávání“ (*Inšpekční zpráva*, 2008, str. 4 – 7)

2.2 Zdůvodnění zaměření na hodnocení průběhu vzdělávání

Hodnocení průběhu vzdělávání považuje vedení školy za nezbytný předpoklad zvyšování kvality školy. I proto se vedení školy snaží, aby mělo co nejvíce informací a zpětné vazby v této oblasti. Veškeré informace získané v rámci hodnocení průběhu vzdělávání byly a jsou na škole zpracovány s cílem využít je při řízení školy a zvyšování kvality práce, ovšem úroveň i způsob zpracování prodělaly v průběhu času značné změny. Jak vyplývá z rozhovorů s vedením školy na počátku si různé dotazníky i celoškolského rozsahu zpracovávali a vyhodnocovali sami ředitel se zástupkyní ředitele školy, a to ručně: *Když jsme to poprvé s panem ředitelem zpracovávali, tak jsme to jeden bral a druhý čárkoval* (z výpovědi zástupkyně ředitele) Teprve postupně vedení školy dospělo v této specifické oblasti hodnocení průběhu vzdělávání k efektivnějšímu delegování pravomocí a následně i k efektivnějšímu sběru i zpracování dat on-line formou.

V oblasti hodnocení průběhu vzdělávání je v současnosti škola charakteristická zejména využíváním elektronických on-line dotazníků k hodnocení výuky, projektových dní i dalších prvků školního života. Motivace školy k rozvoji v této oblasti vychází ze snahy co nejefektivněji monitorovat a následně podporovat příjemnou a tvůrčí atmosféru s partnerskými vztahy na škole i obecněji rozvoj školy a ze snahy školy, především jejího vedení, „dělat dobrou školu“ – *do které chodí rádi žáci i učitelé*.

V průběhu návštěv a rozhovorů na škole se ukázal ještě jeden důvod pro zařazení školy do příkladu inspirativní praxe v oblasti hodnocení průběhu vzdělávání se zaměřením na hodnocení výuky. Na škole se projevila motivace a úsilí v oblasti hodnocení výuky, a to prostřednictvím vzájemných učitelských hospitací. Vzájemné učitelské hospitace se staly vítanými a podporovanými většinou učitelů (do aktivity, která je součástí projektu *Zvyšování kvality ve vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost „Velké školní klíčování“*). Do projektu se zapojilo 25 učitelů z cca 35 učitelů na škole. Vzájemné učitelské hospitace se rozběhly v listopadu 2010 s cílem: *„hodnotit výuku kolegů z hlediska výukových metod, poznat metody užívané učiteli z jiných tříd a hledat ty inspirativní metody“* (z výpovědi koordinátorky projektu Velké školní klíčování). Více k projektu velké školní klíčování viz <http://vsk.gymnp.cz/>. Přes skutečnost, že projekt začal teprve 1.10. 2010 (plánován je do 1.4. 2012), bylo již na podzim a v zimě 2010 na škole patrné, že učitelé v projektu začínají rozvíjet své dovednosti týmově a participativně. To se projevilo při hledání podoby kritérií hodnocení výuky z hlediska výukových metod – konkrétně při vytváření hospitačního archu a pravidel pro hospitace. Důležitým výstupem uvedených diskusí je posun od původního návrhu podoby hospitačního archu (viz **příloha č. 1**)

k verzi finální (viz příloha č. 2) prodiskutované a odsouhlasené učiteli zapojenými do projektu. Škola tak potvrzuje postup na cestě ke skutečnému vlastnímu hodnocení školy, cestu k participativnímu řešení souvisejících otázek důležitých pro život školy (např. vize školy, strategického plánování rozvoje školy i vlastního hodnocení školy, využití supervize apod.). Přestože projekt *Velké školní klíčování* potvrzuje pozitivní trend, tato zpráva se dále aktivitami vyplývajícími z projektu více nezabývá, a to hlavně z důvodu jeho nedávného zahájení.

2.3 Vize školy

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická Nová Paka svojí činností usiluje především o poskytování všeobecného vzdělání na úrovni čtyřletého a osmiletého gymnázia a odborného pedagogického vzdělání na středoškolské úrovni. Snaha o naplňování tohoto cíle z pohledu školy a její vize vyplývá z analýzy činnosti školy, ze školské legislativy, kterou škola ve své činnosti plně respektuje, z vypracovaných školních vzdělávacích programů i z výpovědí vedení, pedagogického sboru, žáků i z rozhovorů se zástupcem školské rady a partnerů školy.

Aktuální cíle a vize, plán rozvoje školy vyplývají ze *Strategického plánu rozvoje školy (2010 – 2015, viz příloha č. 3)*, ze školních vzdělávacích programů (viz Tabulka 2), z ročních plánů školy a od roku 2010 také z textu „Základní pilíře vzdělávání na naší škole“ uveřejněných na školních internetových stránkách <http://www.gymnp.cz/home>. V tomto dokumentu jsou konkrétně vytyčeny takto:

„Základní pilíře vzdělávání na naší škole jsou:

- příjemné a vstřícné prostředí pro rozvoj a uspokojování vzdělávacích potřeb každého žáka,
- všestranný rozvoj žáků s možností osobní profilace ve vyšších ročnících gymnázia,
- partnerské vztahy mezi žáky, učiteli a rodiči,
- vytváření zdravého prostředí podle zásad projektu *Zdravá škola*,
- spolupráce mezi učiteli v přístupu k žákům a vzdělávání,
- důraz na projektové vyučování, rozvoj komunikace, kritického myšlení, logického uvažování a řešení problémů,
- zavádění moderních metod a forem výuky a budování kvalitního pedagogického sboru,
- program prevence nežádoucích jevů působících na žáky a podpora pozitivního sociálního citění žáků
- motivace k celoživotnímu učení a příprava na studium na vysoké škole.“

(Základní pilíře vzdělávání na naší škole)

Tyto základní pilíře vzdělávání jsou zaměřeny do tří pomyslných oblastí: a) edukační působení na žáka, b) profesní rozvoj pedagogického sboru, c) prostředí a klima školy. Tyto oblasti nejsou explicitně v pilířích rozlišovány; dodatečnou analýzou je možné vidět, že oblast *edukační působení na žáka* je zastoupena čtyřmi pilíři, oblast *profesní rozvoj pedagogického sboru* dvěma pilíři a oblast *prostředí a klima školy* třemi pilíři (více viz příloha č. 4). Pomyslné základní kameny všech tří dimenzí – žáci, učitelé, klima – jsou identifikovatelné i ve vizi formulované ředitelem školy při jednom z rozhovorů i ve *Strategickém plánu rozvoje školy*. Dominantní je přitom prostředí a klima školy, což vyplývá i z ústřední myšlenky dokumentu: „Mým největším snem a zároveň cílem je být ředitelem takové školy, do které by žáci i učitelé chodili alespoň trochu rádi.“ (*Strategický plán rozvoje školy, 2007, s. 6 a 7*)

Strategický plán rozvoje školy 2010 – 2015 je druhým strategickým plánem vypracovaným školou; první byl vypracován na období 2007 – 2010. Z úvodního slova obou strategických plánů (2007, 2010) vyplývá, že při zpracovávání tohoto dokumentu vedení školy vycházelo zejména z „podrobné analýzy dosaženého stavu školy a změn oproti předchozímu období na základě závěrů SWOT analýzy, různých anket a dotazníků, rozhovorů s učiteli, žáky i rodiči, rozborů porad, školní dokumentace, analýzy výročních zpráv, inspekčních zpráv apod.“, z *Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Královéhradeckém kraji, z platných zákonů, vyhlášek a nařízení MŠMT ČR (především o probíhající reformě školství)*, z *návrhu finančního zabezpečení stanovených priorit, úkolů a cílů* (*Strategický plán, 2007, 2010, s. 1*). Z rozhovoru s ředitelem školy je navíc zřejmé, že *Strategický plán* pro období 2010 – 2015 je i výsledkem srovnání aktuálního stavu fungování školy s cíli stanovenými v plánu pro období 2007 – 2010. Potřebné srovnání provedl ředitel školy před ukončením platnosti prvního plánu. S ohledem na zvolený postup koncipování dokumentu i charakter analýzy je struktura obou plánů totožná. Formulované cíle jsou členěny do sedmi oblastí (A - G):

Oblast A. Cíle, změny cílů a obsahu vzdělávání.

Oblast B. Kvalita vzdělávání.

Oblast C. Personální zajištění.

Oblast D. Klima školy, image, komunikace a přenos informací.

Oblast E. Mezinárodní projekty a spolupráce.

Oblast F. Materiálně – technické podmínky, finance.

Oblast G. Kvalita organizace práce a managementu.

Z porovnání obsahu konkrétních oblastí rozvoje vyplývá, že změny jsou pouze dílčího charakteru a že škola kontinuálně pokračuje ve směřování nastoleném v roce 2007 (z toho důvodu je v příloze zastoupen pouze aktuální Strategický plán, tj. na období 2010 – 2015, viz [příloha č. 3](#)).

Zásadní rozdíl mezi oběma strategickými plány je v délce období, na které jsou stanoveny; první je na tříleté období a druhý na období pětileté. Uvedená změna se jeví být změnou strategickou a navazuje na rozhodnutí školy ponechat si před koncipováním příštího strategického plánu v roce 2015 delší časový odstup od vypracování autoevaluační zprávy (plánované na rok 2013). Tohoto delšího časového odstupu by vedení školy rádo využilo k systémovějšímu a detailnějšímu vyhodnocení plnění stávajícího plánu a následně k týmovému a participativnímu koncipování plánu nového.

3 Shrnutí dosavadní autoevaluace

Dle slov vedení školy skutečná snaha o zefektivnění získávání zpětné vazby od žáků i učitelů začala někdy v roce 2004 – 2005 zřízením autoevaluačního portálu – monitorovacího a evaluačního portfolia <http://gnp.pfn.net.eu>. Vedle evaluačních aktivit spojených s fungováním a využíváním autoevaluačního portálu (více viz [podkapitola 3.2](#)) však na škole probíhaly paralelně i další autoevaluační procesy a k tomu byly využity četné nástroje. Respondenty/aktéry/subjekty byli žáci, učitelé, rodiče. Rozmanitost školou užitých autoevaluačních nástrojů dokládá – následující tabulka.

Tabulka č.1: Přehled hlavních užitých nástrojů autoevaluace

Subjekty	Evaluační nástroj	Kdy realizováno ?
Žáci	<ul style="list-style-type: none"> • SCIO dotazník žáka (9. třída) • SCIO testy Vektor • anketa v 1. ročnících • dotazník Naše škola (viz příloha č. 5) • anketa k tvorbě Charty proti šikaně • anketa Diskutujte o budoucnosti Přírodovědné ligy (viz příloha č. 6) • anketa ke školním uniformám • analýza přijímacích zkoušek • evaluace adaptačních kurzů 	2006/07 2007, 2009 každoročně 2006/07 2007/08 2010 2010 každoročně každoročně
Učitelé	<ul style="list-style-type: none"> • SWOT analýza • SCIO vektor • hospitace vedením školy • vzájemné hospitace • rozhovor k sebehodnocení • sebehodnocení nadstandardních pracovních aktivit • hodnocení akcí DVPP (příloha č. 8) • hodnocení exkurzí • kritériální hodnocení učitelů vedením školy při navrhování odměn • výroční zprávy předmětových komisí • anketa Nejoblíbenější učitel (viz příloha č. 9) 	2006 2007, 2009 vždy dle potřeby, zejména u začínajících pedagogů vždy dle potřeby a dohody v předmětových komisích vždy po hospitaci a po SCIO Vektor od roku 2007 každý měsíc, upraveno vnitřními předpisy (viz příloha č. 7) po každé akci DVPP po každé akci každý měsíc každoročně
Rodiče	<ul style="list-style-type: none"> • dotazník pro rodiče Naše škola (příloha č. 10) • komunikace formou web notesu, e-mailu • jednání s výborem rodičů • rodičovské schůzky 	2006/07 průběžně k dispozici nonstop dvakrát ročně čtvrtletně

Při práci s těmito nástroji (pomineme-li dotazování externího SCIO charakteru), při sběru dat a jejich následném vyhodnocení se uplatňuje delegování pravomocí. Například ředitel školy zodpovídá za realizaci i vyhodnocení ankety v 1. ročnících, hospitace vedením školy s následným sebehodnotícím rozhovorem a jednání s výborem rodičů. Ředitel školy také realizuje sebehodnotící rozhovory s vyučujícími na základě zjištění z dotazníků SCIO Vektor o charakteru výuky. Ředitel a zástupkyně ředitele analyzují přijímací zkoušky, vyhodnocují sebehodnocení nadstandardních pracovních aktivit a provádějí kritériální hodnocení učitelů vedením školy při navrhování odměn. Třídní učitelé zodpovídají za realizaci rodičovských schůzek a vzájemnou komunikaci s rodiči formou web notesu, e-mailu či telefonicky. Dotazník Naše škola měla na starosti zástupkyně ředitele, anketu k Tvorbě Charty proti šikaně a dotazník k evaluaci adaptačního kurzu výchovná poradkyně. U ankety Diskutujte o budoucnosti Přírodovědné ligy se projevil aktivní přístup jejího koordinátora, který byl nejen jejím realizátorem a vyhodnocovatelem, ale i iniciátorem.

3.1 Využití SWOT analýzy

V roce 2006, v rámci přípravy školy na tvorbu školního vzdělávacího programu, provedli na škole SWOT analýzu. „*Podnět k vypracování SWOT analýzy v rámci autoevaluace školy vzešel od ředitele P. Matějovského na společném setkání učitelů 5. 6. 2006. Po základním vysvětlení metody a seznámení se s postupem následovalo cvičné provedení SWOT analýzy ve skupinách. Výsledky byly shrnuty, sepsány na archy balícího papíru a vyvěšené ve sborovně k diskusi a dodatečnému doplnění. Zároveň byly vyhodnoceny nedostatky tohoto cvičení (časové omezení, nerovnoměrně vytvořené skupiny, vynechané některé kroky). Pro další postup prostudovali učitelé RVP ZV (část D, kapitola 10) a na společném setkání 29. 6. 2006 vypracovali SWOT analýzu. Na dalším společném setkání 31. 8. 2006 byli pedagogové seznámeni se zpracovanými výsledky SWOT analýzy a byli vyzváni koordinátorkou ŠVP, aby se znovu vyjádřili k jednotlivým výrokům, což dobrovolně učinila zhruba polovina pedagogického sboru.*“ (Horáliková, 2006, str. 1, více viz Zpráva ze SWOT analýzy, příloha č. 11) Ze závěrečné školní zprávy k provedené SWOT analýze vyplývá, že údaje získané SWOT analýzou škole usnadnily:

- formulování výchovných a vzdělávacích strategií školy i prvních školních vzdělávacích programů,
- počáteční přípravu autoevaluace školy,
- pochopení, kde se v současné době škola nachází,
- komunikaci mezi pedagogickými pracovníky.

Z porovnání výstupu ze SWOT analýzy 2006 (viz ukázka výstupu, příloha č. 12) s aktivitami školy v roce 2010 vyplývá, že škola se snažila a snaží na získaná zjištění skutečně reagovat; například z prvních jedenácti identifikovaných ohrožení škola odstranila či úspěšně minimalizuje nejméně sedm ohrožení. Exemplárním příkladem je míra, do jaké se škole svým aktivním úsilím v grantové činnosti daří získávat nové finanční prostředky a tím bojovat s dalším ohrožením v podobě nedostatku financí. Dalším příkladem je snaha minimalizovat ohrožení školy formou šikany, násilí a vandalismu aktivní prací s Chartou proti šikaně, pravidelnými adaptačními kurzy a prostřednictvím zavedení pomoci starších žáků pedagogické školy žákům mladším. V neposlední řadě také z rozhovorů provedených v roce 2010 vyplývá, že na škole došlo k zlepšení pohledu na ŠVP apod. Podobně je možné nalézt návaznost mezi rozvojem školy v období 2007 – 2010, tj. v období po SWOT analýze, a příležitostmi a silnými stránkami školy a snahou o minimalizaci stránek slabých.

3.2 Práce s autoevaluačním portálem a Google docs.

Z počátku (v roce 2004 – 2006) v podstatě nezávisle na prováděné SWOT analýze 2006 škola usilovala o zřízení autoevaluačního portálu; to dokazuje, že na škole ještě před vznikem povinnosti provádět autoevaluaci začali k jisté formě autoevaluace spontánně a operativně dozrávat. Původním záměrem bylo vytvořit prostředí pro otevřené fórum k vyjádření vlastních názorů, pro diskuse a ankety a místo, kde všichni účastníci mohou najít aktuální informace o dění ve škole. Využívání se však ukázalo jako problematické a neefektivní i po ekonomické stránce a po zvážení poměru přínosu a nákladů bylo v roce 2008 – 2009 rozhodnuto, že je třeba vytvořit jiné prostředí. Jako mnohem úspěšnější – ze současného pohledu učitelů, žáků i vedení se ukazuje již zmíněný Google docs, který škola od roku 2009/10 využívá k zadávání dotazníků, sběru dat i jejich vyhodnocování (z významnějších jmenujme):

- *Dotazník o kvalitě a možnostech vzdělávání* (elektronicky březen 2010, viz příloha č. 13),
- *Dotazníková metoda Kilmann-Saxtonovy kulturní mezery* (papírově 2006, elektronicky 2009, viz příloha č. 14),
- *Dotazník pro žáky* (2010, viz příloha č. 15),
- *Dotazník pro rodiče* (2010, viz příloha č. 16),
- *Dotazník pro absolventy* (2010, viz příloha č. 17).

Využívání Google docs za účelem dotazníkového hodnocení různých aspektů školy je hodnoceno kladně zejména pro jednoduchý přístup k výsledkům, k jednoduchému oslovení všech žáků školy (prostřednictvím zřízených školních mailových adres), k získání zpětné vazby na vyhlášené ankety, dotazníková šetření apod.

Jediné úskalí, které vyplývá z rozhovorů s vedením školy a koordinátorem ŠVP, je skutečnost, že papírové dotazníky distribuované žákům ve výuce byly zodpovězeny vždy větším počtem respondentů – v elektronické formě je to ponecháno na dobrovolnosti a návratnost se zatím pohybuje kolem 30 % u žáků (květen 2010). Na podzim 2010, při sběru dotazníků pro žáky, absolventy a rodiče byla návratnost však již vyšší (u žakovských dotazníků 37 %, přitom nejvyšší v I. Ročnících 95 %, u rodičovských dotazníků 43 %, u absolventských odpovědělo 80 z oslovených 180, tj. 44 %). Pozitivní hodnocení převažovalo i mezi žáky a rodiči (negativní pohled vyvěral spíše z osobní preference papírové podoby, a to pouze v případě několika rodičů).

Na druhou stranu je třeba poukázat na situaci, kdy rodiče o dotaznících nevědí, nebo o nich vědí pouze z doslechu, ale k žádnému se z neznámého důvodu nedostali (důvodem může být i nedostatek času či nedostatečný zájem rodičů). Z výpovědi vyplývá, že někteří rodiče mají nízké povědomí o dotaznících. Za zvážení stojí prověření toho, zda rodiče skutečně elektronické dotazníky dostávají do e-mailových schránek apod. „Dotazníky? To bych ani neřekl, že bych zaregistroval. Já myslím, že zpětná vazba je dělaná hlavně díky internetu (Pozn. autorky: webnotes a e-mailová komunikace s vyučujícími) a díky rodičovským schůzkám. Informování se děje více přes žáky – myslím, že je to připravuje na život, jsou do toho vtahováni. Komunikace osobní, prostřednictvím dítěte je lepší. Víím že elektronické dotazníky jsou, ale nikdy jsem je nevyplňoval. Myslím, že jsem žádný nedostal.“ (z výpovědi rodiče - člena školské rady)

Za velmi poučné lze považovat zjištění o potřebě překonat strach v počátcích a pojmenovat faktor strachu, který může na školách působit jako zdroj resistance (odporu) vůči změnám a tedy i vůči autoevaluaci škol. Ředitel hovoří o strachu v souvislosti s prvním využitím *Dotazníkové metody Kilmann-Saxtonovy kulturní mezery* (viz příloha č. 14), ale ve své podstatě jde o fakt zobecnitelný na práci s jakýmkoliv novými autoevaluačními nástroji.

„Když jsem ten dotazník viděl, tak jsem si říkal, tenhle dotazník bych učitelům nikdy nedal. Asi jsem vztahovačný, hodně se tím trápím. Strach je potřeba překonat.“

ředitel školy

„Autoevaluace přinesla strach, jak to dopadne. Člověk si říká, jak to dopadne.“

Co s tím?

Nakonec si člověk řekne, dobře, že víme, že se to zhoršilo, budeme řešit proč. Strach byl z toho, co řeknou na kraji, ale když si člověk uvědomí, že to dělá pro sebe, že ví, jak jít dál, tak to tak hrozný, tak špatný není.“

zástupkyně ředitele.

4 Současný stav autoevaluace

Současný stav autoevaluace na škole odráží aktuální způsob a rovinu pohledu učitelů a vedení školy na autoevaluaci jako takovou. Z výpovědí učitelů a vedení školy vyplývá, že autoevaluace se na škole osvědčuje jako „prostředek vytvoření dobrého motivačního klimatu a vnímání vztahů, prostředek zvyšování kvality školy obecně i konkrétně zkvalitňování učení, nástroj k zjednodušení koordinace na škole, prostředek k zjištění nedostatků a k jejich následnému odstranění, nástroj k poučení se z chyb, prostředek k odhalení i eliminaci toho negativního ze školního života“.

Zástupci partnerů školy považují autoevaluaci školy spíše za nástroj řízení školy a zlepšení její kvality, který je nutný a může být i velmi funkční a potřebný, ale pouze za předpokladu zachování interního charakteru nástroje i výsledných zjištění: „Každá analýza je dobrá pro školu – vnitřní analýza, ale problém vidím v povinnosti – vede to k formalistickému přístupu (pojetí).“ Současně však upozorňují na potenciální problém v „odkrývání karet školy“ v době, kdy zřizovatel školy může rozhodnout o zrušení školy: „Problém je, pokud zpráva má být pro kraj, zřizovatele apod. – zejména teď v době optimalizačních snah.“ (z výpovědi partnera školy a člena školské rady).

Na škole se začínají objevovat první náznaky toho, že učitelé a vedení spatřují souvislost mezi autoevaluací školy a cíli rozvoje školy:

„Cílem autoevaluace je, aby učitelé i žáci chodili do školy rádi. Snažíme se eliminovat to negativní ze školního života a my to negativní musíme odhalit. A já říkám žákům a není to z mé hlavy. Pokud se vám něco ve škole líbí, tak to všude říkejte a pokud se vám něco nelíbí, tak mi to přijďte říct a já to odstráním. A oni samozřejmě nechodí a neřeknou. A neví se o tom a je to škoda a my to musíme odhalit. „

ředitel školy

„Má autoevaluace souvislost s cíli školy? Určitě, měly by to být spojené nádoby, si myslím. Měly by se navzájem ovlivňovat, že i ty cíle by měly nějak v sobě zahrnovat nějakou autoevaluaci a zase autoevaluace by měla měnit cíle, nějak.“

Daří se to na škole? „Myslím, že se to daří, ale možná, že časem, jak budou ubývat žáci, tak bude potřeba ta autoevaluace školy větší, aby byly cíle pro žáky ještě přitažlivější. Myslím, že s ubýváním žáků by mělo přibývat práce na autoevaluaci.“

z výpovědí učitelů

Velmi inspirativně, otevřeně a do hloubky reflektuje vlastní cestu školní autoevaluace zástupkyně ředitele:

Jak autoevaluaci vnímáte?

„Samozřejmě jako povinnost, to bylo to první... Ale pak když už se do toho člověk dostane, tak to má nějaké klady a zápory. Přece jenom ten člověk vidí, co už udělal, co by chtěl udělat, kam se to posunulo. Teď si zjistíme, co by chtěli třeba studenti, co by chtěli kantoři. Před tím se tím člověk nezabýval. A třeba jsme měli názor, že tohle studenti nechtějí a ono jsme zjistili, že to chtějí, nebo tohle se jim nelíbí a my jsme mysleli, že se jim to líbí. A totéž u kantorů. ...Před povinností jsme to také dělali trochu, ale neříkali jsme tomu autoevaluace. Zákonná povinnost to nezkomplikovala. Spíš víc víme, proč to děláme a co. Dříve jsme to dělali víc intuitivně.“

zástupkyně ředitele

Z tohoto subjektivního vykreslení zahájení cesty k autoevaluaci školy vyplývá, jak pomalu a postupně se vyvíjí motivace, chápání toho, co škola začala dělat v oblasti autoevaluace.

Objektivnější charakteristika současné podoby autoevaluace na Gymnáziu a Střední odborné škole pedagogické Nová Paka (viz níže podkapitoly 4.1 a 4.2) vychází z pohledu vedení školy, učitelů, rodičů, žáků, ze školou užitých evaluačních nástrojů a z oficiálních dokumentů, zejména z *Autoevaluační zprávy* (2007) a *Autoevaluační zprávy* (2010), ze *ŠVP gymnázium čtyřleté, ŠVP gymnázium nižší prima – kvarta, ŠVP gymnázium vyšší kvinta – oktáva*.

4.1 Plánování a organizační zajištění autoevaluace na škole

Péčí o autoevaluaci, tzn. vypracováním autoevaluační zprávy i jejím řízením na škole je ředitelem pověřen koordinátor školního vzdělávacího programu. Dlouhodobý plán autoevaluace stanovuje převážně ředitel školy spolu s koordinátorem školního vzdělávacího programu, a to na základě běžné každodenní komunikace s pedagogickým sborem. Potřebu vyvíjet ucelený systém týmového dlouhodobého plánování a hodnocení efektivity autoevaluace škola dosud nepocítuje a jedná se o předmět dalšího vývoje. Roční plánování zpravidla na začátku školního roku je více participativní, vychází zpravidla z podnětů koordinátora, příp. vedení školy a z následné diskuse s vyučujícími na poradách.

Plán autoevaluace na škole je zakotven v kapitole 1 *Autoevaluační zprávy* 2007 (viz příloha č. 18) a v kapitole 1 *Autoevaluační zprávy* 2010 (viz příloha č. 19) a ve školních vzdělávacích programech v přehledech oblastí sledovaných v rámci autoevaluace školy (např. viz Tabulka č. 2). Forma dlouhodobého plánu je vypracována tak, aby autoevaluaci bylo možné realizovat spontánně na základě aktuálních potřeb školy. Plánování i organizační zajištění konkrétních autoevaluačních činností školy má dle slov ředitele školy i koordinátora ŠVP operativní charakter. To ostatně potvrzují i výpovědi učitelů a zástupkyně ředitele:

„Plán autoevaluace je spíše spontánní. Když něco napadne, tak se evaluuje.“

„Plánování autoevaluace? Já o tom nevím.“

z výpovědi učitelů

„Řešíme to momentální potřebou. Není to o přesném plánu. Třeba si to do budoucna stanovíme, ale zatím nám vyhovuje toto – průběžně, spontánně, operativně.“

zástupkyně ředitele

Na plánování a organizačním zajištění se hlavní měrou podílí vedení školy a koordinátor ŠVP, o čemž svědčí například následující výpovědi:

„Ze začátku nám pomáhala pí. Horalíková (předchozí koordinátorka ŠVP). Pokud by to mělo být pravidelně, tak by to dělení zodpovědnosti muselo asi být. Marián Klapka (současný koordinátor ŠVP) je přes počítače.“

zástupkyně ředitele

„Ředitel zadal úkol koordinátorovi ŠVP... Nevím, jestli někdo další - možná u dílčích činnostech, ale spíše náhodně.“

„Dělba by byla zbytečná - není vůle shora ani zdola. Dělbou bych nedoporučoval, je toho moc - grantů apod. Byla by to jen další povinnost. Myslím, že jednou to bude, ale teď ne.“

z výpovědí učitelů

Plán autoevaluace spočíval na samém počátku, tj. někdy v roce 2006 – 2007, na koordinátorce ŠVP. Vedení školy, zejména ředitel s podporou zástupkyně ředitele, spatřuje svoji hlavní úlohu v tom, aby „žáci i učitelé do školy chodili alespoň trochu rádi“ (ředitel, *Strategický plán rozvoje školy*, 2007, s. 7). Koordinátor ŠVP zůstal klíčovým aktérem plánování i realizace autoevaluace i po personální změně na pozici koordinátora ŠVP. Personální propojení obou funkcí koordinátora ŠVP a na škole dosud nepojmenované funkce koordinátor autoevaluace se vedení školy osvědčilo.

4.2 Cíle autoevaluace a kritéria kvality na škole

Z hlediska cílů škola autoevaluační chce „zjistit aktuální informace o stavu školy a tím získat podklady pro plánování a realizaci jejího dalšího rozvoje.“ (*Autoevaluační zpráva*, 2007, 2010, s. 5) Motivace k autoevaluaci na škole vychází i ze zaměření ředitele školy na cíl, aby „učitelé i žáci chodili do školy rádi“. Autoevaluace je pro ředitele i školu nástroj, jak odhalit a následně eliminovat negativní jevy ve školním životě. V jiné rovině je možné říci, že autoevaluaci aktuálně na škole vnímají jako pomoc či nástroj „ke zkvalitnění a zefektivnění procesu vzdělávání a výchovy. Pomocí nástrojů vlastního hodnocení chceme určit oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků, a oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání ještě zlepšit. Na základě analýzy a spolupráce všech účastníků se snažíme vypracovávat návrhy příslušných opatření a náprav.“ (*Autoevaluační zpráva*, 2007, 2010, s. 5)

„Kritéria a časové rozvržení autoevaluační byla vymezena pro jednotlivé dílčí cíle, které si škola stanovila na každý školní rok v koncepčním záměru rozvoje školy- konkrétním ročním plánu.“ (*Autoevaluační zpráva*, 2010, s. 5) Pojetí dílčích cílů autoevaluace se na škole prolíná s kritérii autoevaluace. Prolínání je patrné z *Autoevaluační zprávy* 2007 i 2010, i ze ŠVP 2010, kde se na jedné úrovni objevují dílčí cíle a kritéria, např.

- plánování a strategie,
- úspěšné zavádění ŠVP,
- finanční a hmotné zdroje,
- vybavení a zařízení.

„Hlavním kritériem jednotlivých oblastí by měla být efektivita a přínos pro další rozvoj školy, a to jak v oblasti materiální, tak v oblasti výchovy a vzdělávání.“ (*Autoevaluační zpráva*, 2007, 2010, s. 5) V této oblasti by mohla pomoci větší konkrétnost. Na druhou stranu je i zde vidět obrovský pokrok, který škola učinila. Dokladem je například skutečnost, že při prvním vymezení oblastí sledovaných v rámci autoevaluace školy v *Autoevaluační zprávě* 2007 ani v ŠVP kvinta – kvarta 2009 není o kritériích žádná zmínka. Posun je patrný ve verzi ŠVP kvinta – kvarta z jara 2010, kde na základě připomínek a doporučení ČŠI byla dpracována zejména kategorie dílčí cíle a kritéria. Výsledná podoba plánu a struktury autoevaluace vyplývá z následující tabulky.

Tabulka č. 2: Oblasti sledované v rámci autoevaluace školy ŠVP (jaro 2010)

Oblast	Cíle a kritéria	Nástroje	Čas
Koncepce školy	vyhovuje jako strategický materiál ? Je v souladu s RVP ?	pozorování, evidence pozorovaných jevů, hospitace, vnější evaluace	průběžně
Výsledky vzdělávání	naplňování klíčových kompetencí, zvládnutí výstupů ŠVP	hospitace, vlastní poznámky a pozorování, vyhodnocení soutěží, žákovská portfolia a autoevaluační dotazníky	průběžně
Úroveň řízení školy, Prostorové a materiální podmínky,	plánování a strategie, kvalita personální práce, udržet standard vybavení školy	dotazníky pro učitele (on-line – je-li možné)	jednou za 3 roky (popřípadě více dle potřeby)
Finanční a hmotné zdroje	zajistit financování aktivit spojených s výukovým procesem	dotazníky pro učitele a žáky (on-line – je-li možné)	průběžně dle potřeby
Klima školy	vytvoření optimálního školního klimatu	dotazníky pro učitele a žáky (on-line – je-li možné)	jednou za 3 roky (popřípadě více dle potřeby)
Kvalita vyučovacího procesu	objektivizovat práci učitele	dotazníky pro učitele a žáky zpráva ČŠI, hospitace	průběžně (+ vždy po celoškolských projektech)
Kvalita výsledků vzdělávání	hodnocení a klasifikace, srovnání prospěchu, chování, přijímací řízení	SCIO testy, testy CERMAT, pozorování.	průběžně

5 Hodnocení výuky

Zvolené zaměření příkladu inspirativní praxe – hodnocení průběhu vzdělávání se zaměřením na hodnocení výuky vyplývá z výše specifikovaného charakteru školy a zejména z úsilí, které škola vynakládá na zefektivnění sběru zpětné vazby k výuce realizované formou projektových dnů. Z hlediska historického vývoje školy vychází tento text ze zkušeností školy s hodnocení výuky formou projektových dnů papírovou formou k hodnocení výuky formou projektových dnů elektronickými dotazníky s využitím Google docs. Počátky celoškolského získávání zpětné vazby od žáků, učitelů na projektové dny sahají do roku 2006, kdy proběhl první projektový den na škole.

5.1 Hodnocení projektových dnů papírovou formou

Projektové dny škola začala dělat v roce 2006; prvním byl *Středověký den*. U každého projektového dne se škola snažila získat od žáků alespoň nějakou zpětnou vazbu, z počátku pouze formou kartiček – papírků, kam žáci psali svůj názor na otázku: *Co se mi líbilo/nelíbilo?* Takovouto formou byly hodnoceny projektové dny až do dubna 2008.

V roce 2008 se na škole ve snaze získat od učitelů ucelenější zpětnou vazbu ke všem dosud konaným projektovým dnům rozhodli realizovat dotazníkové šetření *Hodnocení projektových dnů v rámci tvorby ŠVP pro učitele*. Dotazník sestávající z osmi otázek (tři polootevřených a pěti otevřených) byl zaměřen na evaluaci osmi projektových dnů ve vzájemném srovnání (otázky z dotazníku k hodnocení projektových dnů viz příloha č. 20). Učitelé hodnotili následující projektové dny:

1. Středověký den (duben 2006).
2. Evropský den jazyků I (září 2007).
3. Den poezie I (listopad 2007).
4. Majáles (květen 2008).
5. Evropský den jazyků 2 (září 2008).
6. Den poezie 2 (září 2008).
7. Doba kamenná (duben 2008).
8. Zelená škola (duben 2008).

Pomineme-li otázku 3 a 4 relevantní spíše pro tvorbu ŠVP, z dotazníku, který vyplnilo 28 učitelů/učitelek, vyplynula důležitá zjištění týkající se zejména:

- hodnocení jednotlivých projektových dní,
 - motivace a očekávání pedagogů v oblasti projektových dní,
 - subjektivního pohledu učitelů na formu projektu z hlediska přínosu pro rozvoj žáků, učitelů a školy,
 - subjektivního pohledu učitelů na hodnocení a reflexi projektu, vč. způsobu, jakým byli hodnoceni žáci,
 - názoru pedagogů na frekvenci a výběr tzv. tradičního projektového dne/projektových dní i na jejich podobu.

Výběr z hlavních zjištění z hodnocení projektových dní (2008) nabízí příloha č. 21.

5.2 Hodnocení projektových dní elektronicky

V roce 2009 začala škola pracovat s hodnocením projektových dnů formou elektronických dotazníků pro žáky. Jako první byl takto hodnocen projektový den *Cesta tam a zpátky* (tj. Dne jazyků, podzim 2009). Dalším žáky elektronicky hodnoceným projektovým dnem byl *Den Země* v dubnu 2010 (dotazník viz příloha č. 22).



Co se týče využití hodnocení výuky – příkladů konkrétních návrhů na podobu výuky v budoucnosti, z výpovědí učitelů či žáků vyplývají některé návrhy inspirativní pro Gymnázium a střední odbornou školu pedagogickou Nová Paka i pro školy ostatní:

- zaměřit se pouze na jeden, maximálně dva projektové dny za rok a ty důkladně a týmově připravit vč. vhodně zvoleného tématu,
- dělat nejen celoškolské projekty, ale i projekty v menším rozsahu, např. pro jednotlivé třídy, pro zájemce apod.
- koncipovat projektové dny za účelem snížení rivality mezi studenty gymnázia a střední odborné školy pedagogické,
- motivovat žáky k větší participaci a angažovanosti na projektovém dnu větší integrací do výuky (např. napojením výstupu na výuky a hodnocení žáků),
- více rozvíjet týmovou spolupráci učitelů na škole,
- věnovat větší pozornost týmovému hodnocení projektového dne (skutečnou diskusi mezi pedagogy).

z výpovědí učitelů a žáků školy

Druhý z uvedených návrhů „*dělat nejen celoškolské projekty, ale i projekty v menším rozsahu, např. pro jednotlivé třídy, pro zájemce apod.*“ škola aplikovala v praxi již ve školním roce 2010 – 2011, což opět potvrzuje, že škola nebere výstupy z hodnocení výuky na lehkou váhu a že je bere v potaz při každoročním plánování vzdělávání a vzdělávacích akcí. K aplikaci návrhu došlo po diskusích vyučujících nad výsledky dotazníků k projektovým dnům, kde bylo dohodnuto, že celoškolské projektové dny budou nahrazeny miniprojekty či kvízem ke Dni Země, tzv. *Zelenou školou 2011* (ke kvízu více viz příloha č. 23, k ilustraci organizace a evaluace jednoho z miniprojektů viz příloha č. 24). Motivace školy k organizaci miniprojektů a nepovinného ekologického minikvízu – jako vzdělávací akce na připomenutí Dne Země 2011 vyplývá z reflexe aktivit školy v posledních třech letech: „*V uplynulých třech letech jsme na naší škole oslavili Den Země velkými projektovými dny, které zasáhly celou naši školu a dá se říci, že svým dopadem překročily její hranice. Jak se však říká, do jedné řeky dvakrát (natož třikrát) nevstoupíš a již při Dni Země 2010 nebylo možné si nepovšimnout, že se toto téma jako námět pro velké projektové dny již poněkud vyčerpalo. Proto si v letošním roce připomeneme svátek naší planety poněkud komorněji – a především nepovinně. Pouze pro zájemce je určen ekologický kvíz Zelená škola 2011.*“

6 Závěr

Tato zpráva o autoevaluaci na Gymnáziu a Střední odborné škole pedagogické Nová Paka vychází z přibližně osmnáctiměsíční vlastní reflexe dosavadních zkušeností školy s autoevaluací a interakce školy s externím pozorovatelem (autorkou tohoto textu). V průběhu této doby proběhlo na desítky rozhovorů s vedením školy, s učiteli, s žáky, s rodiči, zástupci partnerů školy, vč. zřizovatele. Provedeny byly analýzy nejen rozhovorů, ale i dokumentů školy, došlo i k pozorování některých autoevaluačních prvků užívaných školou (jednání školské rady, jednání čtvrtletní pedagogické porady, schůzky k evaluaci projektového dne Den země 2010) i k pozorování konkrétního průběhu projektového dne, *Dne Země 2010*.

Zpráva se zaměřuje na momenty, které Gymnáziu a střední odborná škola pedagogická Nová Paka považuje za zásadní ve svých dosavadních autoevaluačních aktivitách obecně i specificky v oblasti autoevaluace průběhu vzdělávání se zaměřením na hodnocení výuky. Je tak činěno ve snaze zprostředkovat ostatním školám zkušenosti této školy z autoevaluace i jejich přesvědčení, že autoevaluace má pro školu přínos a smysl. Pozitivní reflexe rozvoje školy v oblasti autoevaluace, reflexe přínosu autoevaluace pro školu i motivace pokračovat v započatém úsilí školy je konstatována i v aktuální autoevaluační zprávě: „*Je za námi obrovský kus práce, kdy jsme se učili ohlížet se kritickým pohledem na to, co proběhlo, učili jsme se shrnout obrovské množství informací, zpracovávat jejich interpretace tak, abychom je mohli v budoucnu využít pro rozvoj školy..... Vzhledem k dobré zkušenosti jsme se i nadále rozhodli využívat internetovou podobu dotazníků k případnému hodnocení či k zjišťování aktuálních potřeb našich žáků... Mezi naše hlavní priority patří i nadále upevňovat základní pilíře naší školy. Tyto priority a oblasti, ve kterých je třeba zlepšit úroveň vzdělání a výchovy, se stanou námětem pro autoevaluační proces v období následujícím.*“ (Klapka, 2010, str. 27)

Přesvědčení, k němuž škola přichází postupně, o pozitivním přínosu autoevaluace pro školu, pozitivní efekty i postupný posun v dané oblasti dokreslují a v mnohém potvrzují i následující výpovědi – příklady výroků z rozhovorů s vedením, učiteli a žáky:

„Víc se bavíme, vidí se, co třeba studenti vytkli a je potřeba něco udělat. Víc nás to stmelilo. Nejsme ideální, ale myslím, že posun tu je.“

zástupkyně ředitele

„Je vidět, že se pracuje na tom, co není dobře, co by mohlo být lepší.“

„Co vidím pozitivně, je to, že došlo ke změně postoje, autoevaluace dnes už není nadávka.“

„Elektronické dotazníky jsou zdrojem velice důležitých poznatků.“

„Myslím, že povinnost dělat autoevaluační zprávu nás donutila stanovit si cíle školy. ... ale chtělo by to dotáhnout. Hodně mezi námi o cílech moc nevíme. Všimla jsem si i toho, že mezi učiteli jsou někteří, kteří by se chtěli spolupodílet na formulaci cílů školy.“

z výpovědí učitelů

„Před tím než byla autoevaluace povinná, tak to bylo vše více takovým rozhovorem. Pak jsme si řekli, že musíme mít něco na papíře. Začaly dotazníky pro studenty, tak pro rodiče, tak pro kantory a začalo se to zpracovávat a ono z toho vzešly zajímavé věci. A začali jsme se v tom lidově hrabat a začalo nás to zajímat. A chtěli jsme se zeptat na to a to... a pak se do toho vložil koordinátor ŠVP a vše šlo přes počítač a už to bylo jednodušší.“

zástupkyně ředitele

„Autoevaluace je dobrá věc. Škola to nedělá jen z povinnosti“.

z výpovědi rodiče

„Vesměs, když se tady něco koná, tak se učitelé ptají. Máme možnost ovlivňovat dění na škole. Je to hezký, že se ptají na náš názor, chtějí, aby se nám tady líbilo.“

z výpovědi žáků 1. G.

„Ty starší dotazníky byly více zaměřeny na třídu. Teď mi přijdou komplexnější.“

z výpovědi studentů septimy

„Když jsem pročetla autoevaluační zprávu, myslím, že by si to měl pročíst každý rodič, protože myslím, že nevědí, co se tady vše děje a dělá. Jako běžný rodič nejsem seznámena se všemi akcemi. Myslím, že běžný rodič je hůře informován, protože každý přijde pozdě večer a neví to. Já bych to dala jako povinnost, asi bych to neměla takto říkat, ale ... je to perfektně zpracované a je hrozná škoda, že se to neví. Myslím, že by bylo dobré udělat nějaký výňatek pro rodiče.“

z výpovědi rodiče a předsedkyně školské rady

Z pohledu vnějšího pozorovatele se domnívám, že další pozitivní efekty z autoevaluace by škola mohla vytežit z některých následných kroků v oblasti autoevaluace. Za zvážení stojí možnost explicitně pojmenovat a včlenit například funkci koordinátora autoevaluace; výhodou je pohled nezatížený tvorbou ŠVP, podpora intenzivnější komunikace, spolupráce a zkušenosního a činnostního učení nejen mezi koordinátorem ŠVP a koordinátorem autoevaluace, ale i mezi nejbližšími okruhy spolupracovníků jednotlivých vykonavatelů obou funkcí, později v celém pracovním kolektivu. Za zvážení stojí rotující koordinátor autoevaluace, či rotující autoevaluační tým, kdy by vedení školy mohlo využít delegování dané funkce na určité období např. na jeden školní rok k podpoře participace jednotlivých vyučujících či dvojic na vlastním hodnocení činnosti školy ve smyslu reflexe činnosti školy. Mezi učiteli se objevil i zajímavý návrh na zřízení nerotujícího týmu lidí pověřených autoevaluací: *„Dovedu si představit někoho, nebo spíš malý tým, skupinu 3 – 5 lidí, kteří by to měli na starost. Ať už jde o inspirace z jiných škol, co se bude hodnotit... Nevím, jestli tady u nás je na to prostor, ale věřím, že jo. Rotujícího ne, ale skupinu ano. Mám obavu, že když to má na starost jeden člověk, tak už předává jen finální výsledky. Skupina by měla i větší oporu pro případné nepopulární názory.“* (z výpovědí učitelů)

Dalšímu rozvoji školy obecně i v oblasti autoevaluace by mohlo pomoci větší povědomí o strategickém plánování i vizích školy zejména mezi učiteli a konkrétnější rozlišení dílčích cílů a kritérií autoevaluace; efekt by bylo možné očekávat ve snazším a efektivnějším vytvoření a využívání systému týmového a participativního plánování a hodnocení, vč. metaanalýzy.

Z pohledu autorky tohoto příkladu inspirativní praxe a zprostředkovatelky zkušeností Gymnázia a střední odborné školy pedagogické Nová Paka s autoevaluací školy mi závěrem nezbyvá než popřát této škole i školám ostatním další úspěšný rozvoj.

Příloha č. 1: Arch pro hospitační záznam ve velkém školním klíčování - prvotní návrh

HOSPITAČNÍ ZÁZNAM

Škola:

Datum:

Jméno hospitujícího:

Funkce:

Aprobace:

Vyučující:

Aprobace:

Délka praxe:

Třída:

Předmět:

Vyučovací hodina:

Počet žáků:

Cíl hospitace:

Tematický celek:

Téma vyučovací hodiny:

Vzdělávací cíl:

Průběh vyučovací hodiny:

Časová dotace

Obsah

Činnosti

Poznámky

Časová dotace

Obsah

Činnosti

Poznámky

Mezipředmětové vztahy:

Aktivizační metody:

Závěr:

Datum:
Podpis hospitujícího:

Podpis vyučujícího:

Přílohy:

Příloha č. 2: Finální verze archu pro hospitační záznam ve Velkém školním klíčování

HOSPITAČNÍ ZÁZNAM

Škola:

Datum:

Jméno hospitujícího:

Funkce:

Aprobace:

Vyučující:

Aprobace:

Délka praxe:

Třída:

Předmět:

Vyučovací hodina:

Počet žáků:

Cíl hospitace:

Tematický celek:

Téma vyučovací hodiny:

Vzdělávací cíl:

Průběh vyučovací hodiny:

Časová dotace

Obsah

Činnosti

Poznámky

Plánování a příprava výuky:

Soulad obsahu učiva s ŠVP	1	2	3	4	5	0	-1
Soulad časové dotace s učebním plánem	1	2	3	4	5	0	-1
Vhodnost a přiměřenost stanovených výukových cílů	1	2	3	4	5	0	-1
Návaznost učební látky na předchozí učivo	1	2	3	4	5	0	-1
Začleňování průřezových témat do výuky	1	2	3	4	5	0	-1
Podpora utváření klíčových kompetencí u žáků	1	2	3	4	5	0	-1

Podmínky výuky:

Vhodnost uspořádání a vybavení učebny vzhledem k činnostem a cílům	1	2	3	4	5	0	-1
Estetická úroveň učebny	1	2	3	4	5	0	-1
Psychohygienické zásady (členění hodiny, tempo výuky, relaxace, ...)	1	2	3	4	5	0	-1

Organizace a metody výuky:

Účelné řízení výuky (členění, pokyny, pravidla, ...)	1	2	3	4	5	0	-1
Respektování individuálních potřeb a schopností žáků	1	2	3	4	5	0	-1
Zohledňování žáků s SPU a SPCH	1	2	3	4	5	0	-1
Vytváření prostoru pro samostatné učení	1	2	3	4	5	0	-1
Využívání prvků aktivního učení	1	2	3	4	5	0	-1
Využívání kooperativních metod učení a vyučování	1	2	3	4	5	0	-1
Respektování didaktických zásad	1	2	3	4	5	0	-1
Účelné využívání vyučovacího času	1	2	3	4	5	0	-1
Účelné využívání učebních pomůcek a didaktické techniky	1	2	3	4	5	0	-1
Názornost výuky	1	2	3	4	5	0	-1
Účelné využívání dalších zdrojů informací	1	2	3	4	5	0	-1
Vedení žáků ke schopnosti aplikovat učivo	1	2	3	4	5	0	-1
Možnosti alternativních postupů při řešení problémů	1	2	3	4	5	0	-1
Prostor k dostatečnému procvičování učiva	1	2	3	4	5	0	-1
Věcná a odborná správnost výuky	1	2	3	4	5	0	-1

Motivace a hodnocení:

Využívání vstupní i průběžné motivace	1	2	3	4	5	0	-1
---------------------------------------	---	---	---	---	---	---	----

Motivace aktualizací učiva (př. z praxe, návaznost na životní zkušenosti žáků)	1	2	3	4	5	0	-1
Ověřování pochopení látky	1	2	3	4	5	0	-1
Zaměření otázek na pochopení vztahů i aplikaci učiva	1	2	3	4	5	0	-1
Využívání zpětné vazby, práce s chybou	1	2	3	4	5	0	-1
Respektování individuálních dispozic, oceňování snahy a pokroku žáků	1	2	3	4	5	0	-1
Pomoc při řešení problémů	1	2	3	4	5	0	-1
Podpora sebehodnocení a sebereflexe	1	2	3	4	5	0	-1
Interakce a komunikace:							
Respektování dohodnutých pravidel komunikace	1	2	3	4	5	0	-1
Rozvíjení komunikativních dovedností u žáků	1	2	3	4	5	0	-1
Vytváření prostoru pro vyjadřování vlastního názoru	1	2	3	4	5	0	-1
Respektování osobnostní jedinečnosti žáků	1	2	3	4	5	0	-1
Rozvíjení smyslu žáků pro kooperaci a vzájemnou toleranci	1	2	3	4	5	0	-1
Uroveň verbální i nonverbální komunikace učitele	1	2	3	4	5	0	-1
Mezilidské vztahy mezi vyučujícím a žáky i mezi žáky navzájem	1	2	3	4	5	0	-1
Výsledky výuky:							
Patnost provázanosti učiva	1	2	3	4	5	0	-1
Pochopení mezipředmětových vztahů	1	2	3	4	5	0	-1
Schopnost a připravenost žáků aplikovat teorii v praxi	1	2	3	4	5	0	-1
Kultivovaný mluvní projev a vystupování žáků	1	2	3	4	5	0	-1
Tolerance v mezilidských vztazích a respektování partnerů v komunikaci	1	2	3	4	5	0	-1
Připravenost žáků pro další vzdělávání i pro život	1	2	3	4	5	0	-1
Celkové hodnocení hodiny:							
	1	2	3	4	5	0	-1
Hodnotící stupnice:							
1 - vynikající, 2 - velmi dobrý, 3 - průměrný, 4 - pouze vyhovující, 5 - nevyhovující, 0 - nebylo hodnoceno, -1 - nelze hodnotit							
Datum:				Podpis vyučujícího:			

Příloha č. 3: Strategický plán rozvoje školy (2010 -2015)

GYMNÁZIUM A STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA PEDAGOGICKÁ KUMBURSKÁ
740, 509 01 NOVÁ PAKA

Tel. 493 721 320 Fax. 493 721 322 IČO: 60117001 Email: skola@gymnp.cz <http://www.gymnp.cz>

Strategický plán rozvoje školy

pro období 1.9.2010– 31.8.2015

„Kdo na nic nenamíří, nic netrefí“

Polské přísloví

Tento dokument by měl být živým a otevřeným konceptem dalšího směřování naší školy v následném období. Stejně jako v předchozím období budu vděčný za každou připomínku či návrh směřující k rozvoji této školy. Každý z nás vidí školu z jiného pohledu – žáci, učitelé, provozní zaměstnanci, rodiče, Rada školy, veřejnost, zřizovatel, školní inspekce či nejrůznější partneři školy. A právě výměna názorů a zkušenosti přicházející z různých stran může být jen ku prospěchu dalšího vývoje školy.

Jsem přesvědčen, že tento plán rozvoje školy především pomůže zvýšit kvalitu výchovy a vzdělání, které škola zprostředkovává svým žákům, a napomůže dalšímu zlepšení vzájemné spolupráce vedení školy, pedagogů, rodičů, zřizovatele či veřejnosti. Základním rysem tohoto dokumentu je snaha o komplexnost pohledu na rozvoj školy a zejména naprostá otevřenost.

Tento strategický plán vychází:

- z podrobné analýzy dosaženého stavu školy a změn oproti předchozímu období na základě závěrů SWOT analýz, různých anket a dotazníků, rozhovorů s učiteli, žáky i rodiči, rozborů porad, školní dokumentace, analýzy výročních zpráv, inspekčních zpráv, nejrůznějších kontrolních zjištění apod.
- z Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Královéhradeckém kraji
- z platných zákonů, vyhlášek a nařízení MŠMT ČR (především o probíhající reformě školství)
- z návrhu finančního zabezpečení stanovených priorit, úkolů a cílů

I. Charakteristika školy

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740 je příspěvkovou organizací. Zřizovatelem školy je Královéhradecký kraj.

Gymnázium v Nové Pace má více než stoletou tradici. Bylo založeno v roce 1910. Je jedním ze tří gymnázií v okrese Jičín, jen dvě však nabízejí program osmiletého studia. Ve školním roce 1990/1991 bylo zavedeno nejprve sedmileté, později osmileté gymnázium, které přijímá uchazeče z 5. třídy základní školy. Patří tedy mezi gymnázia, která na základě prvorepublikové tradice prosazovala v 90. letech víceleté studium jako první. Víceleté studium je určeno pro talentované žáky. Jedná se o preferovanou formu studia, neboť naše škola má vytvořeny lepší podmínky pro práci s talentovanými žáky, než je tomu na ZŠ.

V roce 1974 byla v Nové Pace otevřena Střední pedagogická škola, která se stala součástí gymnázia. Je jedinou střední odbornou školou pedagogickou v Královéhradeckém kraji. Přípravuje absolventy pro práci v mateřských školách, domovech mládeže, školních družinách a domovech pro mládež vyžadující zvláštní péči. Kapacita pedagogické školy neumožňuje uspokojit všechny zájemce o studium. Hlásí se i studenti z jiných krajů. Od 1.1.2006 škola změnila název na Střední odborná škola pedagogická.

Součástí školy je i domov mládeže a školní jídelna.

II. Analýza dosaženého stavu a změn v předchozím období

A. Image školy

- + zaměstnanci školy (pedagogičtí i nepedagogičtí), žáci i rodiče (klienti) přikládají image školy velký význam, zajímají se o to, jakým způsobem se škola prezentuje na veřejnosti, výrazně vyzdvihují prezentaci školy na mezinárodní úrovni (mezinárodní projekty, spolupráce se školami v zahraničí, prezentace pěveckého sboru AMABILE v zahraničí – v poslední době Slovensko, Itálie)
- + v současné době je škola zapojena v mezinárodním projektu Comenius - pětistranná spolupráce se školami ve Slovinsku, Turecku, Itálie a Španělsku
- + všichni považují za důležitou součást image školy vysokou úroveň pedagogického sboru, vysoké zastoupení mužů, téměř sto procentní odborné i pedagogické způsobilosti pedagogů
- + kladně je hodnocena úroveň řízení a organizace školy, vysoký zájem vedení, pedagogů i správních zaměstnanců o materiální a estetickou úroveň exteriéru a interiéru školy
- + respondenti považují informovanost veřejnosti o dění ve škole za dobrou, přesto v této oblasti má škola rezervy
- + škola se prezentuje veřejnosti i prostřednictvím vlastních webových stránek, má pravidelné rubriky v městských novinách ACHÁT, o své činnosti informuje veřejnost v regionálním tisku, škola má vlastní informační DVD
- + škola je postupně zpřístupňována veřejnosti organizováním výstav výtvarných děl svých žáků, organizováním pěveckých koncertů, studentského divadla, pravidelným pořádáním Vánoční akademie a dalších kulturních akcí
- + škola se veřejnosti již řadu let významně prezentuje organizováním regionální soutěže Novopacký slaviček, významně se spolupodílí na organizaci mezinárodní houslové soutěže Muzikova Nová Paka
- + několik let škola zprostředkovává vzdělávání v oblasti cizích jazyků zájemcům z řad veřejnosti organizováním jazykových kurzů, veřejnost navštěvuje kurzy keramiky též organizované školou (vše v rámci doplňkové činnosti)
- + škola se významně prezentuje „projektovými dny“, které si získaly velkou oblibu žáků i učitelů a popularitu v řadách veřejnosti
- + v současné době probíhá ve škole projekt Zvyšování kvality ve vzdělávání v KHK v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost „Velké školní klíčování“
- + škola obdržela v nedávné době certifikát „Zdravá škola“, v této oblasti jsme prezentováni jako škola s příklady dobré praxe
- + škola je aktivně zapojena do celostátního ekologického projektu „Uklidmě s i svět“
- + respondenti hodnotí kvalitu poskytovaných služeb na velmi vysoké úrovni, rezervy jsou spatřovány v oblasti mimoškolních aktivit a v menší míře v nabídce služeb školní jídelny (požadována možnost výběru ze dvou jídel, popř. ze dvou příloh)
- + velmi je vyzdvihována oblast posilování tradičních aktivit školy a jejich postupné přetřansformování a ukotvení do tradic školy, ty tvoří pilíře nově vzniklých ŠVP.

B. Klima školy

- + pedagogové hodnotí vzájemné vztahy jako standardní, je patrná snaha podporovat dobré, přátelské a spolupracující prostředí, v němž by docházelo k přirozenému předávání zkušeností nejen mezi generačně rozdílnými skupinami členů sboru (práce předmětových komisí, výjezdní porady, společné oslavy významných svátků, aktivní účast pedagogů na školních kulturních akcí ...)
- + došlo k výrazné eliminaci problémů ve vztahu učitel – žák, i když ty se občas stále objevují v nižších ročnících víceletého gymnázia
- + problémy v žákovských kolektivech, tedy mezi žáky navzájem, se objevují také převážně jen v těchto ročnících, nejde však o specifiku v naší škole, nýbrž o věkový fenomén
- + minimálně se projevuje dříve častá (a naprosto zbytečná) rivalita mezi studenty gymnázia a pedagogické školy, tento jev je však obvyklý na školách s různými studijními obory

C. Organizace a řízení

- + úroveň řízení školy je hodnocena kladně, kompetence jsou jasně stanoveny vnitřními směrnici
- + důvěra žáků, rodičů i pedagogů ve vedení školy je na velmi dobré úrovni
- + pedagogové by přivítali větší podíl na řízení školy, konkrétně však mají problém se s touto možností vyrovnat (kritika občas postrádá návrh alternativního řešení) – tento fenomén přetrvává
- + činnost předmětových komisí je centrálně koordinována, dílčí rezervy jsou ve vzájemné spolupráci členů některých komisí

D. Ekonomika a materiální vybavení

- + hospodaření školy je vyrovnané, přidělené normativy a provozní prostředky určené škole nepokrývají skutečné potřeby školy; s touto skutečností se snažíme vyrovnat řadou úsporných opatření na úkor kvality naší činnosti, v posledních 5 letech se škola nikdy nedostala do finanční ztráty
- + škola se snaží naplňovat účelně fondy a využívat je pro financování plánovaných investičních akcí
- + významným ekonomickým činitelem jsou příjmy ze zisku doplňkové činnosti školy doplňková činnost probíhá ve srovnání s ostatními školami nadstandardním způsobem
- + dalšími nezanedbatelnými mimorozpočtovými příjmy školy jsou dotace škole z grantů od zřizovatele a nejrůznějších nadací (v této oblasti patříme mezi nejaktivnější školy v KHK), dále pak finanční pomoc rodičovských sdružení (SRG a SRPŠ)
- + v odměňování pracovníků je kladen důraz na průběžné objektivní vyhodnocování, mzdy se daří udržet, i když stále s většími potížemi, nad celostátním průměrem
- + je třeba pokračovat v pravidelném, systematickém a promyšleném investování do fyzického stavu budovy i do úprav vnitřních prostor, za posledních pět let se podařila kompletní rekonstrukce kotelny ve škole včetně celého topného systému na DM, výměna oken ve škole i na DM, vybudování studentského klubu, rekonstrukci šatních prostor.
- + došlo k výrazné i když ne kompletní modernizaci didaktické a výpočetní techniky a počítačové sítě
- + stále probíhá postupná modernizace odborných učeben a výměna školního nábytku
- + provozní i mzdové prostředky se odvíjejí od počtu žáků ve škole, prioritou je tedy udržet či navýšit počty žáků do maximální povolené kapacity, což je v období silného demografického poklesu žáků stále větším problémem.

E. Výchovně vzdělávací proces

- + spolupráce rodičů se školou při výchově a vzdělávání je hodnocena jak pedagogickými pracovníky, tak klienty jako dobrá, kolísavou hodnotu má spolupráce v případě určitých třídních kolektivů a odvíjí se výrazně od osobnostní kvality konkrétních pedagogických pracovníků a struktury sociálně –ekonomického zázemí jednotlivých žákovských kolektivů

- + ve výuce bývá problém s motivací žáků, a to jak s úvodní, tak s průběžnou, dále je třeba posilovat zpětnou vazbu a objektivní hodnocení žáků, určitý problém se jeví v oblasti sebehodnocení žáků
- + příprava vyučovacích hodin je na velmi dobré úrovni, převládá dobrá organizační struktura hodin, jako výrazně pozitivní se jeví ve většině případů velmi kvalitní interakce učitel a žák
- + škola má vypracované vlastní ŠVP, podrobné a přehledné učební plány, jejich plnění bývá analyzováno předmětovou komisí a kontrolováno vedením školy
- + efektivita vyučovacích hodin je dobrá, daří se efektivně využívat učebních pomůcek a didaktické techniky, zřejmý je zájem většiny vyučujících zavádět nové vyučovací metody
- + využívání informačních technologií ve výuce je velmi rozdílné u různých předmětů a vyučujících, je odvislé především od vztahu pedagogů k této technologii

III. Stanovení hlavních strategických cílů

A. Cíle, změny cílů a obsahu vzdělávání

- + seznamovat s cíli reformy školství a probíhajícími změnami zaměstnance školy, podporovat další vzdělávání v této oblasti, zřejmě a zásadně opodstatněná je nevole se zavedením státních maturit, a to především z důvodu nadměrné administrativy s tím spojené
- + zaměřit výuku především na osvojení a rozvoj klíčových kompetencí a plnění cílů základního a středního vzdělávání
- + konkrétním cílem jednotlivých vzdělávacích oblastí, oborů a předmětů bude naplňování očekávaných výstupů stanovených RVP pro příslušný druh školy v souvislosti s očekávanými výstupy všech průřezových témat
- + od 1.9.2011 začne výuka ve třídě 1.A podle ŠVP, což je poslední obor školy, který dosud neměl vlastní ŠVP
- + rozvíjet týmovou spolupráci vyučujících všech ročníků, zkoušet nové formy a postupy a následně je analyzovat a hodnotit. Obzvláště velkou pozornost věnovat uplatňování obsahu průřezových témat do výuky a života školy
- + sledovat změny a rozvoj v tomto směru na celostátní úrovni, ověřovat a přebírat dobré zkušenosti
- + intenzivně sledovat plnění ŠVP, podporovat další vzdělávání učitelů v tomto směru, týmovou spolupráci v předmětových komisích pod vedením koordinátora ŠVP
- + sledovat a hodnotit uplatnění absolventů jednotlivých oborů, požadavky trhu práce a pružně reagovat přizpůsobením vzdělávacích obsahů jednotlivých předmětů
- + zkvalitňovat nabídku volitelných předmětů podle zájmů žáků a potřeb trhu práce z hlediska celoživotního vzdělávání, rozšířit možnost studia cizích jazyků, informatiky, sportovně zaměřených kurzů atd.
- + velkou pozornost udělovat osobnostnímu a sociálnímu rozvoji žáků nejen v procesu výuky, ale především v každodenní výchovné práci, v třídnických hodinách, na školních výletech, v projektovém vyučování, do výuky všech předmětů i nadále pravidelně zařazovat besedy, dílny, exkurze, výlety, hry, soutěže, olympiády apod.
- + v rámci environmentální výchovy podporovat neformální aktivity (žáci se aktivně věnují úpravě okolí školy, třídy, třídění odpadů atd.)
- + školní výlety zaměřovat též na poznávání přírodních krás České republiky a Evropy

- ✚ nadále rozvíjet pozitivní vztah žáků k pohybu a zdravému způsobu života

B. Kvalita vzdělávání

- ✚ podporovat přátelský, vstřícný vztah všech pracovníků k žákům, výuku zakládat na partnerském přístupu, vychovávat v žácích velkou míru samostatnosti a zodpovědnosti za své jednání, přistupovat k hodnocení a klasifikaci žáků podle zásad pozitivní motivace
- ✚ zefektivnit přípravu učitelů a formy výuky pomocí informačně komunikačních technologií, podporovat a motivovat pedagogy, aby se dále vzdělávali v této oblasti a přenášeli nové moderní poznatky do hodin a projektů
- ✚ ve spolupráci s předmětovými komisemi stanovit kritéria kvalitní výuky v jednotlivých oblastech, zaměřit hospitační činnost na efektivitu a kvalitu výstupů vzdělávacího procesu
- ✚ pokračovat v ověřování kvality vstupních znalostí a očekávaných výstupů pomocí nezávislého testování žáků (SCIO), analyzovat výsledky přijímacích a maturitních zkoušek a postupovat podle závěrů
- ✚ pokračovat v přípravě uchazečů o studium na střední odborné škole pedagogické, nabídnout přípravné kurzy pro přijímací zkoušky z praktické části
- ✚ pokračovat v přípravě uchazečů o studium na víceleté gymnázium, nabídnout přípravné kurzy pro přijímací zkoušky
- ✚ obnovovat průběžně školní, klasifikační a sankční řád podle nových poznatků a zkušeností

C. Personální zajištění

- ✚ plynule uvádět do školské praxe nové zákony, vyhlášky a nařízení, pružně vytvářet a aktualizovat vnitřní směrnice a pokyny
- ✚ udržet příznivou stabilní skladbu pedagogického sboru
- ✚ zlepšovat systém motivačního finančního ohodnocení podle moderních zásad managementu, pružně pracovat s nenárokovou složkou ohodnocení v rámci pozitivní motivace pracovníků
- ✚ snažit se udržet mzdy nad celostátním průměrem
- ✚ pokračovat v zavedených formách sebehodnocení pedagogů, zdokonalovat systém motivace podle míry splnění stanovených osobních profesních cílů vyučujících, motivačního ohodnocení pro vzájemné vzdělávání v předmětových komisích
- ✚ dále podporovat další vzdělávání pedagogických pracovníků především v oblasti rozšíření odborné kvalifikace nebo pedagogické způsobilosti, v oblasti reformy školství (ŠVP, nové maturity), studia nových informačně komunikačních technologií (interaktivní tabule, e-learning atd.) a specializačního studia
- ✚ podporovat praxe a stáže studentů VŠ ve škole za účelem vytvořit zaměstnaneckou rezervu
- ✚ velkou péčí věnovat novým zaměstnancům, přidělovat jim uvádějící učitele z předmětové komise, povzbuzovat je k dalšímu vzdělávání a osobnímu růstu

D. Klima školy, image, komunikace a přenos informací

- ✚ doplňovat stávající formy poskytování informací veřejnosti o formy nové

- ✚ zkvalitňovat podobu webových stránek školy, a to jak po stránce vzhledové, tak především po stránce obsahové, zapojit postupně všechny členy pedagogického sboru do prezentace svých předmětů na webových stránkách školy
- ✚ využívat ŠIP (školní informační portál) jako prostředku přenosu informací směrem k žákům
- ✚ efektivněji pracovat se Studentskou radou školy, lépe využít jako prostředku obousměrné komunikace mezi vedením školy a studenty
- ✚ udržovat školní matriku a dokumentaci v naprostém souladu s bezpečnostními předpisy a zákony
- ✚ v komunikaci mezi všemi účastníky procesu vzdělávání uplatňovat zásady otevřenosti, věcnosti a partnerského přístupu
- ✚ dále zkvalitňovat neformální komunikaci s rodiči (obzvlášť žáků mladších tříd)

E Mezinárodní projekty a spolupráce

- ✚ udržovat a nadále rozvíjet kontakty a spolupráci na mezinárodních projektech a výměnných zájezdech s partnerskými školami v zahraničí
- ✚ snažit se zapojit co největší počet žáků do uvedených projektů
- ✚ hledat nové partnerské školy v zahraničí a zahájit nové další formy spolupráce
- ✚ aktivně se zapojovat do grantové činnosti pro oblast mezinárodní spolupráce

F. Materiálně – technické podmínky, finance

- ✚ v co možná nejbližším termínu zrealizovat „velké investiční akce“ (finančně zajistit) – výstavba vlastního multifunkčního hřiště za školou, revitalizace školní botanické zahrady, rekonstrukce bytu po bývalém školníkově, rekonstrukce sociálního zařízení v prostoru tělocvičny
- ✚ zajistit vypracování projektové dokumentace pro rekonstrukci bytu po bývalém školníkově
- ✚ pokračovat ve snaze zajistit a stále hledat nové zdroje „mimorozpočtového zafinancování“ investičních akcí – doplňková činnost, granty, sponzoři, fondy EU, ...
- ✚ plánovaně pokračovat v modernizaci učeben dle finančních možností
- ✚ efektivněji plánovat a pružněji reagovat na požadavky vybavení kabinetů a depozitáře učebních pomůcek jednotlivých předmětových komisí
- ✚ dále zapojovat a motivovat pedagogy pro grantovou činnost v oblasti rozvoje efektivity výuky a DVPP
- ✚ pokračovat v modernizaci učebních pomůcek a projekční techniky
- ✚ zajistit větší možnosti přístupu žáků k výpočetní technice ve volném čase

G. Kvalita organizace práce a managementu

- ✚ v řízení uplatňovat přístupy a metody práce, které zajišťují nejvyšší efektivitu a vyhovují stylu řízení nadřízeného orgánu
- ✚ udržovat a zvyšovat úroveň řízení a vedení lidí, aby hodnocení kontrolními orgány bylo pozitivní, dosud školou vydané právní a organizační normy pokrývají rovnoměrně všechny procesy řízení, tyto normy, všude tam, kde jsou normami vyšší právní moci nebo vývojem překonány, doplňovat nebo měnit
- ✚ v řízení a vedení lidí zachovávat demokratický styl s participací co nejširšího okruhu zaměstnanců, pro tento styl řízení jsou stanovena a v praxi ověřena pravidla a kompetence (např. v organizačním řádu školy, ve školním řádu, v pracovních náplních apod.)
- ✚ nadále musí vedení školy prosazovat, aby se rozhodovalo na co nejnižším stupni řízení na základě delegovaných pravomocí a odpovědností.

- ✚ hledat další a efektivnější cesty v komunikaci a vzájemné spolupráci uvnitř vedení, mezi vedením a zaměstnanci, mezi vedením a žáky
- ✚ včasné a efektivně provádět kontrolní akce nařízené řídicími orgány nebo vyplývající z norem (inventarizace, revize, finanční kontrola, BOZP, požární prevence, plnění plánů)

Tento dokument bude průběžně vyhodnocován a stane se jedním ze stěžejních podkladů pro autoevaluaci.

„Mým největším snem a zároveň cílem je být ředitelem takové školy, do které

by žáci i učitelé chodili alespoň trochu rádi.“

28. srpna 2010

Mgr. Pavel Matějovský, ředitel školy

Příloha č. 4: Analýza základních pilířů vzdělávání na škole

Tabulka: Struktura základních pilířů vzdělávání na Gymnáziu a střední odborné škole pedagogické Nová Paka

a) edukační působení na žáka

- *všestranný rozvoj žáků s možností osobní profilace ve vyšších ročnících gymnázia*
- *důraz na projektové vyučování, rozvoj komunikace, kritického myšlení, logického uvažování a řešení problémů*
- *program prevence nežádoucích jevů působících na žáky a podpora pozitivního sociálního cítění žáků*
- *motivace k celoživotnímu učení a příprava na studium na vysoké škole*

b) profesní rozvoj pedagogického sboru

- *spolupráce mezi učiteli v přístupu k žákům a vzdělávání*
- *zavádění moderních metod a forem výuky a budování kvalitního pedagogického sboru¹*

c) prostředí a klima školy

- *příjemné a vstřícné prostředí pro rozvoj a uspokojování vzdělávacích potřeb každého žáka*
- *partnerské vztahy mezi žáky, učiteli a rodiči*
- *vytváření zdravého prostředí podle zásad projektu Zdravá škola*

¹ tento pilíř rámci analýzy je ponechán vcelku – první část – zavádění nových metod a forem výuky je tak vnímáno jako jedna dimenze rozvoje pedagogického sboru

Příloha č. 5: Dotazník Naše škola pro žáky

Naše škola

„Naše škola bude taková, jakou si ji uděláme. My všichni jsme její součástí a záleží na nás, jak se v ní budeme cítit.“

Milí žáci

připravujeme nový způsob vzdělávání na naší škole, a proto bychom chtěli znát váš názor na naší školu. Byli bychom rádi, kdybyste si našli chvíli na vyplnění tohoto dotazníku. Pokud vám nestačil prostor, použijte další list papíru.

VYPLŇTE, PROSÍM, VY – ŽÁCI

Třída:

Napište vše, co se vám na naší škole líbí.

- ochota některých učitelů
- přívětiví zivaniých obci

Napište vše, co se vám v naší škole nelíbí a co by se mělo ve škole změnit, abyste se v ní cítili dobře.

- promávaní gymnastiky a potáčení (od učitelů v hodinách)
- umývání u školníku

Napište, jak vy sami můžete přispět k tomu, abyste se ve škole cítili lépe.

Podpis (není povinné)

Děkujeme za Váš čas i Vaše připomínky
Ředitelství Gymnázia a SOŠPg Nová Paka

Diskutujte o budoucnosti Přírodovědné ligy!

V letošním školním roce se finále Přírodovědné ligy - Přírodovědná liga mistrů - poprvé konalo novým způsobem - vyřazovacím systémem čtvrtfinále - semifinále - finále. To má jistě své výhody i nevýhody, někdy se tento systém může zdát pro někoho poněkud krutý. Netrvám dogmaticky na tom, že takto musí končit Přírodovědná liga i v příštích letech a otevírám veřejnou diskusi na téma Přírodovědná liga mistrů v budoucích letech.

V zásadě existuje 5 variant zakončení soutěžního ročníku a průběhu Přírodovědné ligy mistrů (PLM):

1. Úplně zrušit PLM a vyhlásit výsledky po 8. kole jako konečné. Výhoda: je oceněna celoroční pilná práce soutěžících, ne výkon ve dvou hodinách, po které trvá finále. Nevýhoda: PL by tak mohl vyhrát někdo, kdo spíše než na své vlastní schopnosti a znalosti spoléhá spíše na zdatného poradce, resp. tým poradců, který vlastně úlohy PL řeší za něj. To se občas v PL stává a ani letošní ročník zřejmě nebyl výjimkou. Další nevýhoda: soutěžící, kteří by například již po 5. kole ztráceli na 1. místo hodně bodů, by ztráceli motivaci a soutěžnímu ročníku by chyběla správná gradace. Tahle varianta se mi líbí ze všeho nejméně.
2. "Model 2005 - 2009". Patnáct nejlepších soutěžících postoupilo do PLM, kde všichni psali jednotný test. Body z něj se připočetly k bodům po 8. kole. Výhody a nevýhody jsou v podstatě obdobné variantě 1, i když jsou poněkud kompenzovány body za PLM.
3. "Model 2010", tedy letošní. Osm nejlepších po 8. kole se střetlo k.o. systémem čtvrtfinále - semifinále - finále. Výhoda: napínavý průběh až do konce, i soutěžící na 8. místě po 8. kole může PL celkově vyhrát a je tudíž motivován k soutěži do poslední chvíle. Nevýhoda: někdy trochu krutý systém, což poznal např. vítěz základní části PL Pavel Brodský, když po těsném vyřazení ve čtvrtfinále obsadil nakonec až 5. místo. Na druhou stranu - stejným systémem se hraje i MS ve fotbale, v hokeji i v dalších kolektivních sportech (a samozřejmě také téměř všechny tenisové turnaje).
4. Trochu upravený nápad jednoho ze soutěžících letošní PLM. Nejprve proběhne čtvrtfinále, z něhož postoupí jednak 4 vítězové a pak 2 poražení (tzv. "šťastní poražení - lucky losers") s nejvyšším počtem bodů. Ti pak bojují v šestičlenném užším finále. Vítěz tohoto finále je vítězem PL. Takový systém se praktikuje např. ve sprinterských závodech v běhu na lyžích a mně se tato varianta líbí ze všech nejvíc.
5. A co když to bude ještě jinak? Navrhňte sami něco lepšího!

Za nejlepší považují (zakroužkujte) variantu č. 1 2 3 4 5

V případě volby varianty 5 sem napište svůj návrh:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Výňatek z dokumentů týkajících se jednotlivých složek platu zaměstnanců Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické v Nové Pace

1. Za co mi náleží základní plat :

(Výňato z „Pracovního řádu pro zaměstnance škol“)

- a) za přímou vyučovací činnost nebo přímou výchovnou činnost
- b) za práce souvisejícími s touto činností

Pracemi souvisejícími s přímou vyučovací nebo výchovnou činností se rozumějí zejména příprava na vyučovací nebo výchovnou činnost, příprava učebních pomůcek, vedení předepsané pedagogické dokumentace, oprava písemných a grafických prací žáků a dále práce, které vyplývají z organizace vzdělávání a výchovy ve školách, jako například dozor nad žáky ve škole a na akcích organizovaných školou, spolupráce s ostatními pedagogickými pracovníky, s výchovným poradcem, se školním metodikem prevence, spolupráce se zákonnými zástupci žáků, nezbytná odborná péče o kabinety, knihovny a další zařízení sloužící potřebám vzdělávání, výkon prací spojených s funkcí ITC koordinátora a výchovného poradce, účast na poradách svolaných ředitelem školy, studium, účast na různých formách DVPP.

2. Jsem-li třídní učitel, mám nárok na příplatek dle následujících kritérií:

(Výňato z „Vnitřního platového předpisu“ Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické v Nové Pace)

Zaměstnanci, který soustavně vykonává práci třídního učitele, se poskytuje příplatek ve výši **500 Kč až 700 Kč** měsíčně, a to dle následujících pravidel:

- a) dle počtu žáků:

do - 22	- 500 Kč
- 23 - 24	- 520 Kč
- 25 - 26	- 540 Kč
- 27 - 28	- 560 Kč
- 29 - 30	- 580 Kč
- 31 - 33	- 600 Kč

b) třídním učitelům v prvních a posledních ročnících náleží další příplatek ve výši 100 Kč.

3. Součástí mého platu mohou být i tyto nenárokové složky vyplácené dle následujících kritérií:

(Výňato z „Vnitřního platového předpisu“ Gymnázia a Střední odborné školy pedagogické školy v Nové Pace)

3.1. Osobní hodnocení

Kritéria pro přiznání osobního příplatku pro pedagogické zaměstnance:

a) Kvalitní práce ve výchovně vzdělávacím procesu:

- kvalita výuky (práce v hodinách, metody, příprava na hodinu)
- přirozená autorita učitele
- úroveň vedení dokumentace
- přístup k žákům, jednání s rodiči

b) funkce ve škole:

- vedení předmětové komise (dle počtu členů PK)
- správcovství kabinetů a učeben
- zabezpečování BOZP a hygieny ve škole
- zdravotník školy
- metodik prevence
- koordinátor ŠVP
- členství ve školské radě

- správce knihovny
- školní fotodokumentace
- správcovství www stránek školy

c) náročnost a probace:

- opravy kompozic z českého jazyka
- opravy předepsaných prací z matematiky
- opravy předepsaných prací z cizích jazyků
- výuka volitelného předmětu

d) soutěže

- příprava žáků a jejich výsledky v soutěžích
- referent soutěží, olympiád, SOČ

e) spolehlivost, iniciativa, kvalita práce

- vstřícnost, ochota a samostatnost při plnění úkolů nad rámec svých základních povinností
- včasné a kvalitní provedení úkolů daných vedením školy
- celkový přístup k řešení problémů školy
- kvalita plnění dalších úkolů vyplývajících z pracovního řádu (např. dozory, účast na poradách, včasný nástup do hodin, včasný příchod na pracoviště apod.)

f) odborný růst

- vzdělávání v rámci DVPP, sebevzdělávání, rozšiřování kvalifikace
- školení ITC – body za absolvované moduly: Z , P0 , P1 , P2

g) Vztah k žákům a rodičům

- uplatňování psychologických hledisek ve vztahu k žákům, umění řešit obtížnější výchovné situace, spolupráce s rodiči, veřejností
- kvalita třídnické práce

Kritéria pro přiznání osobního příplatku pro nepedagogické zaměstnance:

- samostatnost, iniciativa, udržování dobrých pracovních vztahů na pracovišti
- příkladný přístup k žákům školy, vstřícnost při řešení organizačních problémů (v případě nemocnosti zaměstnanců)
- péče o vzhled školy nebo školského zařízení
- sebevzdělávání (odborné znalosti)
- šetření čistícími prostředky, šetrné zacházení se svěřeným majetkem (stroje), úklid svěřených prostor
- dodržování zásad bezpečnosti práce
- ochotný přístup k řešení problémů spojených s provozem školy

3.2. Odměna za splnění mimořádných a zvláště významných pracovních úkolů

Ředitel může zaměstnanci poskytnout odměnu za úspěšné splnění mimořádného nebo zvláště významného pracovního úkolu v rámci stanoveného závazného limitu. O výši odměn a důvodech k jejich vyplácení vede ředitel evidenci.

Kritéria pro přiznání odměny:

- získání mimorozpočtových finančních prostředků
- úspěšné splnění mimořádného pracovního úkolu
- organizace zahraničního zájezdu

- zajištění a organizace sportovního kurzu, aktivní účast na kurzu
- zajištění a organizace adaptačního kurzu, aktivní účast na kurzu
- zajištění či vlastní organizace kulturních a sportovních akcí
- realizace (podíl na realizaci) významného úkolu, který souvisí se vzdělávací profilací školy
- výzdoba školy
- další jednotlivé akce nad rámec pracovních povinností, které nejsou popsány v předcházejících bodech

3.3. Odměny při životních a pracovních výročích

Zaměstnavatel může zaměstnanci poskytnout odměnu k ocenění jeho pracovních zásluh.

Výše odměny při životních a pracovních výročích:

- 20 let zaměstnání 2 000 Kč
- 30 let zaměstnání 2 000 Kč
- 50 let věku 2 000 Kč
- první odchod do důchodu 2 000 Kč

Podmínkou návrhu a vyplacení odměny je dlouhodobý kvalitní výkon povolání.

V Nové Pace 2. 1.2007

Mgr. Pavel Matějovský

Příloha č. 8: Evaluační zpráva o absolvování DVPP

EVALUAČNÍ ZPRÁVA O ABSOLVOVÁNÍ DVPP

Příjmení a jméno učitele:

Název kurzu:

Datum konání:

Rozsah (počet hodin):

Místo konání:

Poskytovatel kurzu (organizace):

Lektor:

Evaluace kurzu učitelem:

Praktické využití absolvovaného kurzu pro školu:

Doporučení pro využití nových znalostí pro ostatní učitele školy:

Návrh pro následné aktivity, které plynou z absolvovaného kurzu:

Hodnocení vzdělávací akce:

Dne:

Příloha č. 9: Anketa nejoblíbenější učitel

Oznámkuj stupnicí 1 až 5 dle oblíbenosti (jako ve škole):

předmět	ČJ	AJ	NJ	OV	D	Z	M	F	CH	BI	IVT	HV	TV čh d	VV
známka	3	4	2	2	1	2	2	1	1	1	1	3	1	1

Předmět, který nemám nejvíc rád (ráda) : AJ

Proč: Čekám na to, aby se to změnilo.

Předmět, který mám nejvíc rád (ráda) : TV.

Proč: Na konci školní měřím svou práci a to je náš život.

Jakou známku (1, 2, 3, 4, 5) na vysvědčení bys dal (dala) učíteli (učitelce) za následující projevy. Piš ke každé řádce známku, kterou si podle tvého názoru zaslouží:

	ČJ	AJ	NJ	OV	D	Z	M	F	CH	BI	IVT	HV	TV čt. d	VV
chování k žákům	1	3	1	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	1
úsměvy a legrace se žáky	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
laskavost a pomoc při obtížích žáků	1	2	1	2	2	3	2	2	1	1	2	1	2	1
přípravenost a vedení hodiny (jak má výuka zaujmout)	2	4	1	2	1	1	3	1	1	2	1	4	2	2
spravedlivý přístup k žákům	1	3	2	2	1	3	3	2	1	2	1	1	2	2

Příloha č. 10: Dotazník pro rodiče Naše škola

Naše škola

„Naše škola bude taková, jakou si ji uděláme. My všichni jsme její součástí a záleží na nás, jak se v ní budeme cítit.“

Milí rodiče,

připravujeme nový způsob vzdělávání na naší škole, a proto bychom chtěli znát váš názor na naši školu. Byli bychom rádi, kdybyste si našli chvíli na vyplnění tohoto dotazníku. Pokud vám nestačil prostor, použijte další list papíru.

VYPLŇTE, PROSÍM, VY – RODIČE

Napište vše, co se vám na naší škole líbí.

- líbí se mi prostředí školy
- přístup učitelů a vyučujících ke studentům

Napište vše, co se vám na naší škole nelíbí a co by se mělo ve škole změnit, abyste se v ní Váš syn (dcera) cítili dobře.

- nelíbí se mi studium vyučujících na pedagogii
- málo prací v 1. a 2. ročníku

Napište, pokud můžete, jak vy sami byste mohli pomoci škole (zajištění či zprostředkování besedy, exkurze, kroužku, nápady, sponzorství ...).

Podpis (není povinné)

Děkujeme za Váš čas i Vaše připomínky
Ředitelství Gymnázia a SOŠPg Nová Paka

Příloha č. 11: Zpráva ze SWOT analýzy (2006)

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka
Autoevaluace (vlastní hodnocení) školy, září 2006

Metoda SWOT analýza

Vypracovala: Mgr. Ellina Horalíková

Úvod

V rámci přípravy na tvorbu školního vzdělávacího programu jsme vypracovali analýzu (metoda SWOT), při které jsme si ujasňovali, na čem bychom v další školní práci měli stavět, co je třeba řešit nebo jaké možnosti využít a čemu se v budoucnu věnovat. Vlastní hodnocení tentokrát bylo zaměřeno na nižší ročníky gymnázia (prima-kvarta). Výsledky týmové práce celého pedagogického sboru posloužily jako:

- vymezení **vnějších faktorů** ovlivňujících školu (čeho můžeme využít ve prospěch školy a co školu může ohrozit);
- zmapování **současného stavu uvnitř** školy podklad pro tvorbu ŠVP (společně vypracovaná východí charakteristika školy) a zpětná vazba pro vedení školy (jak pozitivní tak negativní výroky);
- dílčí podklad pro zpracování dlouhodobého plánu školy (jak by škola chtěla **rozvíjet** své silné stránky nebo **odstranit** své slabé stránky);
- metodický nástroj pro nácvik týmové práce učitelů.

Jako základ pro SWOT analýzu byly použity především články z metodického portálu www.rvp.cz (návrh jednotlivých kroků dle Z. Dlaboly; poznámky dle J. Hejčínové), manuál pro tvorbu ŠVP a další.

Postup

Podnět k vypracování SWOT analýzy v rámci autoevaluace školy vzešel od ředitele P. Matějovského na společném setkání učitelů 5.6.2006. Po základním vysvětlení metody a seznámení se s postupem následovalo cvičné provedení SWOT analýzy ve skupinách. Výsledky byly shrnuty, sepsány na archy balícího papíru a vyvěšené ve sborovně k diskusi a dodatečnému doplnění. Zároveň byly vyhodnoceny nedostatky tohoto cvičení (časové omezení, nerovnoměrně vytvořené skupiny, vynechané některé kroky).

Pro další postup prostudovali učitelé RVP ZV (část D, kapitola 10) a na společném setkání 29.6.2006 vypracovali SWOT analýzu dle doporučených metodických zásad.

V na dalším společném setkání 31.8.2006 byli pedagogové seznámeni se zpracovanými výsledky SWOT analýzy a byli vyzváni koordinátorkou ŠVP, aby se znova vyjádřili k jednotlivým výroky (Souhlasím/Nesouhlasím), což dobrovolně učinila zhruba polovina pedagogického sboru.

Význam pro tvorbu ŠVP

Údaje ze SWOT analýzy poskytují podklady pro tvorbu mnoha částí ŠVP. Budou využity v následujících oblastech:

- **silné stránky** - charakteristika školy (úplnost a velikost školy; vybavení školy; charakteristika pedagogického sboru; dlouhodobé projekty, mezinárodní spolupráce; spolupráce s rodiči žáků a jinými subjekty); charakteristika ŠVP (zaměření školy, výchovné a vzdělávací strategie, zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků mimořádně nadaných, realizace průřezových témat); autoevaluace školy (stanovení oblastí a cílů autoevaluace, vymezení evaluačních nástrojů; zpětná vazba);
- **slabé stránky** - autoevaluace školy (stanovení oblastí a cílů autoevaluace, vymezení evaluačních nástrojů; uvedení návrhu na zlepšení, zpětná vazba);
- **příležitosti** - charakteristika školy (úplnost a velikost školy; vybavení školy; charakteristika pedagogického sboru; dlouhodobé projekty, mezinárodní spolupráce; spolupráce s rodiči žáků a jinými subjekty); charakteristika ŠVP (zaměření školy, výchovné a vzdělávací strategie,

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka
Autoevaluace (vlastní hodnocení) školy, září 2006

zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků mimořádně nadaných, realizace průřezových témat);

- **rizika** - zmírnění možnosti ohrožení školy. *

Závěr

Údaje SWOT analýzy naznačily postupy, které škola využije k tomu, aby dosáhla cílů základního vzdělávání, případně i rozvíjení klíčových kompetencí žáků. Z těchto výroků budeme vycházet při formulování výchovných a vzdělávacích strategií školy, při přípravě autoevaluace školy atd. Provedená SWOT analýza přispěla k pochopení, kde se v současné době škola nachází, přispěla k lepší komunikaci a stala se předpokladem k tvorbě kvalitního školního vzdělávacího programu.

Přílohy:

- Shrnutí výroků SWOT analýzy dle jednotlivých částí (silní stránky, slabé stránky, příležitosti, ohrožení)

**Příloha č. 12: Ukázka výstupu ze SWOT analýzy 2006
(silné stránky, slabé stránky, příležitosti/ ohrožení školy)**

Silné stránky školy		
pořadí	číslo (název)	četnost
1.	21. Vlastní aula	19
2.- 3.	22. Doplnková činnost	17
	75. Snaha vedení školy	17
4.- 5.	1. Investiční akce	16
	5. Bezbariérová škola	16
6.- 10.	2. Kvalita výchovně vzdělávacího procesu	14
	3. Estetické prostředí školy	14
	31. Efektivnost hospodaření	14
	46. Netradiční metody výuky	14
	68. Vlastní soutěže	14
pořadí	číslo	četnost
11.	11.	13
12.	50.	12
13.- 14.	6.	11
	29.	11
15.- 17.	9.	10
	38.	10
	71.	10
18.- 21.	4.	9
	18.	9
	34.	9
	40.	9
22.- 23.	15.	8
	28.	8
24.- 29.	19.	7
	30.	7
	32.	7
	60.	7
	72.	7
	74.	7
30.- 34.	7.	6
	26.	6
	47.	6
	55.	6
	67.	6
35.	66.	5
36.- 40.	49.	4
	61.	4
	81.	4
	82.	4
	83.	4
41.- 52.	8.,12.,16.,25.,33.,44.,48.	3
	51.,54.,56.,78.,80.	3
53.- 58.	13.,17.,41.,58.,77., 79.	2
59.- 70.	10.,14.,20.,23.,27.,43.	1
	45.,59.,62.,69.,70.,73.	1
71.- 83.	24.,35.,36.,37.,39.,42.,52.	0
	53.,57.,63.,64.,65.,76.	0

Slabé stránky školy

pořadí	číslo (název)	četnost
1.	26. Prostory pro samostudium studentů	22
2.	1. Stará budova	21
3.	2. Nedostatek a špatný stav sportovišť	16
4.	19. Okna v dezolátním stavu	15
5.- 6.	3. Chybí vlastní hřiště	14
	82. Jiné předměty v počítačové učebně	14
7.- 9.	16. Jedna tiskárna pro učitele	13
	46. Nestejný přístup pedagogů k žákům	13
	47. Nestejná náročnost učitelů	13
10.	42. Otevřená škola, vstup cizích osob	11

pořadí	číslo	četnost
11.- 13.	10.	10
	32.	10
	68.	10
14.	21.	9
15.- 16.	11.	8
	53.	8
17.- 19.	4.	7
	5.	7
	35.	7
20.- 27.	9.	6
	22.	6
	23.	6
	51.	6
	59.	6
	81.	6
	83.	6
	87.	6
28.- 31.	20.	5
	24.	5
	36.	5
	37.	5
32.- 43.	25.,30.,31.,38.,41.,45.,48.	4
	52.,60.,61.,77.,85.	4
44.- 51.	7.,15.,49.,50.	3
	54.,57.,62.,80.	3
52.- 61.	6.,18.,33.,39.,43.,64.	2
	70.,72.,75.,84.	2
62.- 77.	8.,13.,14.,17.,27.,28.,29.	1
	34.,56.,63.,67.,71.,74.,76.	1
	79.,86.	1
78.- 86.	12.,40.,44.,55.,58.	0
	65.,69.,73.,78.	0
	66.	nabyla zařazena

Příležitosti školy

pořadí	číslo (název)	četnost
1.	1. Využití půdních a sklepních prostor	25
2.	2. Vystavět sportoviště za školou	23
3.	6. Získat investiční dotace na opravy	21
4.	4. Uvolnit služební byty	15
5.- 6.	17. Mezinárodní spolupráce se školami	13
	19. Vytvořit tradici projektového vyučování	13
7.- 9.	5. Školní jídelna	11
	10. Spolupráce s psychologem	11
	34. Získat rodiče pro sponzorství	11
10.	21. Spolupráce s neziskovými organizacemi	10

pořadí	číslo	četnost
11.- 12.	8.	9
	11.	9
13.	16.	8
14.- 16.	18.	7
	26.	7
	32.	7
17.- 19.	15.	6
	22.	6
	41.	6
20.- 22.	9.	5
	30.	5
	33.	5
23.- 28.	14.	4
	23.	4
	28.	4
	35.	4
	37.	4
	38.	4
29.- 33.	3.	3
	7.	3
	25.	3
	36.	3
	39.	3
34.- 38.	12.	2
	13.	2
	20.	2
	24.	2
	27.	2
39.	31.	1
40.- 41.	29.,40.	0

Ohrožení školy

pořadí	číslo (název)	četnost
1.- 2.	2. Snižování kvality stud.předpokladů žáků	25
	10. Chaotičnost ze strany MŠMT	25
3.- 5.	7. Únava pedagogů	24
	14. Snižování počtu žáků (ZŠ)	24
	15. Nevstřícný postoj některých rodičů	24
6.	11. Málo času, uspěchanost	22
7.	1. Nedostatečné finanční prostředky	21
8.	3. Šikana, násilí, vandalismus	20
9.	5. Skeptický pohled na ŠVP	17
10.- 11.	6. Nekompetentnost při tvorbě ŠVP	12
	12. Nedostatečná komunikace mezi učiteli	12

pořadí	číslo	četnost
12.	4.	11
13.	13.	6
14.- 15.	8.	5
	9.	5

Příloha č. 13: Dotazník o kvalitě a možnostech vzdělávání I

DOTAZNÍK o kvalitě a možnostech vzdělávání - I

Milí studenti, rádi bychom zkvalitnili podmínky vzdělávání na naší škole. K tomu potřebujeme znát vaše názory a podněty. Věnujte prosím pár minut následujícímu (anonymnímu) dotazníku. Věříme, že vaše názory nám pomůžou lépe vytyčit směr, kterým by se měla škola ubírat. Děkujeme za váš čas. Vaši učitelé

*Povinné pole

Co očekáváte, že by vám měla škola nabídnout (co byste se chtěli ve škole naučit)? * zaškrtni maximálně 3 možnosti

- • Znalosti a vědomosti
- • Přípravu na přijímací zkoušky na VŠ
- • Naučit se pracovat s informacemi
- • Naučit se spolupracovat a jednat s lidmi
- • Naučit se pracovat s informačními a komunikačními technologiemi
- • Získat zdravé sebevědomí a schopnosti prezentovat vlastní práci
- • Možnosti rozvíjet se ve volném čase – aktivity v rámci školy
- • Sledovat trendy v profesní sféře a přizpůsobovat jim výuku
- • Ostatní:

Co se vám na naší škole líbí, čeho si na naší škole nejvíce vážíte? * Zaškrtněte maximálně 3 možnosti

- • Vedení školy
- • Přístupu učitelů
- • Vztahů mezi učiteli a žáky
- • Kvality výuky
- • Vybavenosti školy – počítače, dataprojektory,...
- • Kvality přípravy na VŠ
- • Celkové atmosféry ve škole
- • Nabídky mimoškolních aktivit – kroužky, speciální akce
- • Vztahů mezi žáky
- • Moderních a netradičních přístupů učitelů k výuce
- • Možnosti dostatečně rozvíjet své schopnosti
- • Přístupu učitelů a vedení k nápadům studentů a jejich realizaci
- • Ničeho
- • Ostatní:

Co se vám ve škole nelíbí, co by se podle vás mělo změnit? * Zaškrtněte maximálně 3 možnosti

- • Vedení školy
- • Přístup učitelů
- • Vztahy mezi učiteli a žáky
- • Kvalita výuky
- • Vybavenost školy – počítače, dataprojektory,...
- • Kvalita přípravy na VŠ
- • Celková atmosféra ve škole
- • Nabídka mimoškolních aktivit – kroužky, speciální akce
- • Vztahy mezi žáky
- • Nemoderní a neaktuální přístup učitelů k výuce
- • Omezená možnost rozvíjet své schopnosti
- • Přístup učitelů a vedení k nápadům studentů a jejich realizaci
- • Ničeho
- • Ostatní:

Ohodnoťte na škále 1-5, jak důležité jsou pro vás následující aktivity a dovednosti. * 1= nedůležité, 5 = velmi důležité

	1	2	3	4	5
• Využívat ve výuce moderní technologie – počítače, různé přístroje, inter.tabule,...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Pracovat s lidmi ve skupině, učit se s nimi vycházet, řešit problémy a dosahovat výsledků	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Pracovat samostatně, být zodpovědný za svou práci	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Připravit se na přijímací zkoušky na VŠ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Učit se pomocí rozmanitých metod (projekty, skupinové práce, samostatná práce, ...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Rozšíření jaké vzdělávací oblasti byste přivítali nad rámec klasické výuky? *

- • Žádné – vyhovuje mi to tak, jak to je

- • Cizí jazyky
- • Sportovní aktivity
- • IVT – práce s informačními a komunikačními technologiemi
- • Estetické výchovy – hudba, výtvarné činnosti,...
- • Humanitní předměty
- • Přírodovědné předměty
- Ostatní:

Napište příklady aktivit, metod a postupů práce, které vám vyhovují, případně usnadňují studium. *

Napište nápady, metody, projekty, které nemůžete vzhledem k současnému vybavení školy nebo systému výuky realizovat ať už při vyučování či ve volném čase? *

Rozhodněte, zda souhlasíte s následujícími výroky *

	ano	spíše ano	spíše ne	ne
• Na výuku ve škole se musím doma hodně připravovat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Ve škole panuje mezi žáky přátelská atmosféra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Snažím se dosáhnout svou pílí co nejlepší výsledky	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Učitelé mne v mém učení podporují	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Učitelé hodnotí a známkují spravedlivě	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Ve škole se učím věci, o kterých vím, že jsou důležité pro můj budoucí profesní život	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
• Ve škole je alespoň jeden takový učitel/ka, kterému se mohu svěřit se svými studijními i osobními problémy, když potřebuji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Odeslat

Používá technologii [Dokumenty Google](#) [Ohlásit zneužití](#) - [Smluvní podmínky služby](#) - [Další smluvní podmínky](#)

Příloha č. 14: Dotazníková metoda Kilmann-Saxtonovy kulturní mezery

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka

Dotazník pro hodnocení klimatu školy

OTÁZKA Č.	FAKTOR	1	2	3	4	5
1	SPOLEČNÉ CILE	Žádné povědomí o cílech školy, neúčast na plánování	Malá znalost cílů a nízká účast na plánování	Průměrné povědomí o cílech, možnost účasti na plánování	Dobrá znalost cílů, účast na společném plánování	Úplná znalost cílů, jasná orientace, společný plán
2	DŮVĚRA VE VEDENÍ	Nedůvěra ve vedení školy	Nízká důvěra ve vedení školy	Průměrná či částečná důvěra ve vedení školy	Většina sboru věří vedení školy	Vysoká důvěra ve vedení školy
3	PŘEVLÁDAJÍCÍ STYL ŘÍZENÍ VE VZRAHU K LIDEM	Neexistuje možnost spolupráce na řízení a rozhodování	Jsou omezené možnosti vyjádření se, názory jiných se berou v úvahu jen zřídka	Lidé mají možnost se k všem vyjádřit, někdy je to bráno v úvahu při rozhodování	Vedení obvykle k názorům pracovníků hodně přihlíží a využívá je i při rozhodování	Pracovníci mají vždy možnost se vyjádřit k důležitým otázkám, je velká snaha dosáhnout v zásadních věcech konsensu
4	REŽIM ŠKOLY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA	O režimu nelze mluvit, nefunkční struktura	Formální režim i struktura nejsou dodržovány, delegování nefunguje	Režim a struktura s některými problémy, klady i zápory	Dobry režim školy s fungující organizační strukturou	Velmi dobře zaběhlý a dodržovaný režim, funkční struktura včetně delegování pravomocí
5	ZAMĚŘENÍ VEDENÍ NA PRACOVNÍ ÚKOLY	Je zde velmi nízká orientace na výkon	Výkonové ukazatele a výsledky práce nejsou hlavní	Výsledky a výkony se sledují někdy více, někdy méně	Výsledkům a výkonnosti se věnuje náležitá pozornost	Škola je vysoce orientovaná na výkon, plnění úkolů se velmi sleduje
6	KONTROLA	Chybí účinná kontrola téměř všeho a všech	Kontrola je zaměřena pouze na vyhledávání viníků, není přísná	Kontrola je průměrně přísná a intenzivní s průměrným zaměřením na všechny	Kontrola je na dobré úrovni, hledají se i příčiny problému, nejen vinici	Kontrola je systematická a kvalitní, zaměřena na hledání příčin i na prevenci
7	MOTIVACE PRACOVNÍKŮ	Motivaci s nepřikládá žádný význam	Lidé jsou minimálně motivováni k práci	Motivace pracovníků je průměrná	Motivace pracovníků je na dobré úrovni	Motivace ve škole vede k vysokému nasazení, má systém
8	KOMUNIKACE A INFORMOVANOST PRACOVNÍKŮ ŠKOLY	Minimální informovanost, závažné problémy v komunikaci	Špatná informovanost, důležité informace často chybí	Střední informovanost, občas se objevuje zdržování určitých informací	Dobrá informovanost, pracovníci mají potřebné informace, komunikace bez problémů	Výborná informovanost, komunikace probíhá jak shora dolů, tak zdola nahoru i horizontálně
9	KOMUNIKACE ŠKOLY S OKOLÍM A RODIČI	Nedostatečná, vykazuje řadu nedostatků a nedorozumění	Škola se jí věnuje málo, je průměrná	Je asi dostatečná, jsou zde příležitosti pro zlepšení	Je dobrá, zaměřena především na rodiče	Velmi kvalitní, škola věnuje velkou pozornost komunikaci s partnery a zejména s rodiči
10	INOVATIVNOST	Projevy inovativnosti prakticky nejsou, není podpora	Inovativnost pracovníků se prakticky nevyžaduje, mála inovativnost	Inovativnost je jen průměrná, vyvolaná nálehavou nutností	Inovativnost pracovníků je všude patrná, je ceněna	Mimořádná inovativnost, škola je považována za průkopníka

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka

Dotazník pro hodnocení klimatu školy

11	ROZVOJ UČITELŮ	Neexistuje jasná personální politika, DVPP se nepodporuje	Personální politika je založena na intuici, DVPP téměř neprobíhá	Personální politika existuje, spis na papíře, v práci se hodně porušuje, DVPP se přikládá malý význam	Jasná personální politika, která se v zásadě dodržuje a podporuje včetně DVPP	Jasná personální politika, vysoká podpora učitelů a DVPP
12	PRACOVNÍ PODMÍNKY PRO VÝUKU	Velmi špatné, neodpovídají zákonným normám	špatné, v některých případech neodpovídají zákonným normám	Průměrně, něco by mohlo být určitě i lepší	Dobré pracovní podmínky pro práci učitelů	Vynikající pracovní podmínky, které berou v úvahu do určité míry individuální požadavky
13	ESTETICKÉ PROSTRŮDÍ A POŘÁDEK	Velmi špatná estetická úroveň, nepořádek a špína	Špatná estetická úroveň včetně problémů s hygienou a úklidem	Velmi dobrá estetická úroveň, čistota	Velmi dobrá estetická úroveň bez problémů	Výjimečná estetická úroveň pracovišť i pracovníků, která podporuje image
14	VZTAHY MEZI PRACOVNÍKY	Špatné vztahy některé až nepřátelské	Vztahy nejsou vyrovnané, spolupráce nízká	Vztahy umožňují potřebnou spolupráci	Vztahy jsou dobré pracovní spolupráci	Výborné vztahy, atmosféra týmové spolupráce
15	VZTAHY MEZI UČITELI A ŽÁKY	Vztahy jsou špatné, vyskytují se i závažné problémy	Vztahy mohou být lepší, často se vyskytují problémy	Interakce je průměrná s výkyvy na obě strany	Dobré vztahy přispívají k pohodě při výuce	Výborné vztahy a atmosféra důvěry přispívají k výsledkům
16	OČEKÁVÁNÍ VÝLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ	Neočekávají se dobré výsledky, nezájem	Nízké očekávání výsledků vzdělávání	Očekává se dosažení standardu	Očekává se dosažení nadprůměrných výsledků	Vysoké očekávání výborných a vynikajících výsledků výuky

Pokyny k vyplnění:

1. kroužkem označte hodnocení faktoru-současný stav, kroužek umístíte do vybraného pole
2. křížkem označte hodnocení faktoru-požadovaný (očekávaný) stav.

Příloha č. 15 : Žákovský dotazník 2010

GYMNP - Žákovský dotazník 2010

Milí žáci, chtěli bychom vás požádat o vyplnění přiloženého dotazníku. Jeho vyplněním nám můžete pomoci při zajišťování optimálních podmínek pro vaše studium. Dotazník je zcela anonymní. Vaše škola.

*Povinné pole

Vyberte svou třídu *

1. Škola na mne klade příliš vysoké nároky. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedokážu posoudit

2. Jsem nucen(a) věnovat domácí přípravě příliš mnoho času. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

3. Mezi žáky školy jsou dobré vztahy. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

4. Jsem zvláště spokojen(a) s výukou předmětu/ů * (uved' konkrétně a popřípadě také uved' proč):

5. Jsem zvláště nespokojen(a) s výukou předmětu/ů * (uved' konkrétně a popřípadě také uved' proč):

6. Jsem spokojen(a) s nabídkou mimoškolních aktivit (kroužky, nepovinné předměty...). *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

7. Ve škole se cítím bezpečně. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

8. Bojím se zeptat učitele, když něčemu nerozumím. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

9. Ve škole se učím, jak se správně a samostatně učit. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

10. Učitelé se snaží o to, aby nás studium bavilo a bylo pro nás zajímavé. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

11. Dostávám dostatek příležitostí napravit svou chybu (mylnou odpověď, špatný výsledek zkoušení, testu apod.). *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

12. Škola rozvíjí moji schopnost samostatně myslet, rozhodovat se a obhajovat svá rozhodnutí. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

13. Na naší škole by se podle mě mělo změnit, popř. na naší škole mi chybí: * (doplň odpověď)

14. Právě tuto školu jsem si vybral proto, že: * (doplň odpověď)

Odeslat

Používá technologii [Dokumenty Google](#) [Ohlásit zneužití](#) - [Smluvní podmínky služby](#) - [Další smluvní podmínky](#)

Příloha č. 16: Dotazník pro rodiče 2010

GYMNP - dotazník pro rodiče 2010

Vážení rodiče, chtěli bychom Vás požádat o vyplnění přiloženého dotazníku, jímž nám můžete pomoci při zjišťování optimálních podmínek pro studium vašich dětí na naší škole. Hezký den Vám přeje Gymnázium a SOŠPg Nová Paka.

*Povinné pole

1. Škola klade na dítě příliš vysoké nároky. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

2. Dítě věnuje domácí přípravě do školy příliš mnoho času. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

3. Jsem spokojen(a) s nabídkou mimoškolních aktivit (kroužky, nepovinné předměty apod.). *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

4. Jsem dostatečně informován(a) o činnosti školy. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím

- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

5. Současný způsob organizování rodičovských schůzek mi vyhovuje. *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit
- Ostatní:

6. Při rozhodnutí, že naše dítě půjde studovat na tuto školu, hrálo roli především: * (můžete vybrat více důvodů, nebo přidat vlastní důvod)

- dostupnost školy (vzhledem k místu bydliště, dopravnímu spojení)
- kvalitní pedagogický sbor
- dobrá pověst školy
- zařízení a vybavenost školy
- přání mého dítěte
- Ostatní:

7. Gymnázium by především mělo usilovat o to, aby: * (můžete vybrat více důvodů, nebo přidat vlastní důvod)

- žáci byli připraveni k přijetí na konkrétní vysoké školy, které si zvolili
- žáci získali co nejširší všeobecný přehled (znalosti z různých oborů a předmětů)
- bylo studium pro žáky zajímavé a bavilo je
- naučilo žáky efektivně (úspěšně) se učit (předpoklad a motivace pro celoživotní vzdělávání)
- rozvíjelo praktické schopnosti a dovednosti, které žákům pomohou získat dobrou práci

8. Na naší škole by se mělo změnit (uvedte konkrétně):

Odeslat

Používá technologii [Dokumenty Google](#) [Ohlásit zneužití](#) - [Smluvní podmínky služby](#) - [Další smluvní podmín](#)

Příloha č. 17: Dotazník pro absolventy

GYMNP - dotazník pro absolventy 2010

Vážení absolventé, chtěli bychom Vás touto cestou požádat o vyplnění přiloženého dotazníku. Jeho vyplnění Vám zabere jen několik minut, ale pro nás bude velkým přínosem. Hezký den a úspěšné studium Vám přeje Gymnázium a SOŠPg Nová Paka.

*Povinné pole

1. Vybavení školy (GYMNP) považuji za dostatečné *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

2. Vztahy mezi žáky a učiteli na škole jsou podle mne dobré *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

3. S nabídkou volitelných předmětů jsem byl(a) spokojen(a) *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

4. Škola mne dobře připravila k maturitní zkoušce *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

5. Škola mne dobře připravila ke studiu na zvolené vysoké škole *

- rozhodně souhlasím
- spíš souhlasím
- spíš nesouhlasím
- rozhodně nesouhlasím
- nedovedu posoudit

6. Zvláště jsem byl(a) spokojen(a) s: *

7. Zvláště jsem byl(a) nespokojen(a) s: *

8. Na škole bych změnil(a):

Používá technologii [Dokumenty Google](#) [Ohlásit zneužití](#) - [Smluvní podmínky služby](#) - [Další smluvní podmínky](#)

Příloha č. 18: Cíle, kritéria a oblasti autoevaluace (Kapitola 1 z Autoevaluační zprávy 2007, str. 5 - 7)

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

1 Kapitola 1

1.1 Cíle a kritéria autoevaluace

Hlavním cílem vlastního hodnocení (autoevaluace) je zjistit aktuální informace o stavu školy, a tím získat podklady pro plánování a realizaci jejího dalšího rozvoje. Vycházíme ze skutečnosti, že autoevaluace napomáhá ke zkvalitnění a zefektivnění procesu vzdělávání a výchovy. Pomocí nástrojů vlastního hodnocení chceme určit oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků, a oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání ještě zlepšit. Na základě analýzy a spolupráce všech účastníků se snažíme vypracovávat návrhy příslušných opatření a náprav.

Kritéria a časové rozvržení autoevaluace byla vymezena pro jednotlivé dílčí cíle, které si škola stanovila na každý školní rok v koncepčním záměru rozvoje školy a konkrétním ročním plánu. Hlavním kritériem hodnocení jednotlivých oblastí by měla být efektivita a přínos pro další rozvoj školy, a to jak v oblasti materiální, tak v oblasti výchovy a vzdělávání.

Pedagogickou radou školy byly schváleny následující oblasti, které jsou sledovány v rámci vlastního hodnocení.

1.2 Oblasti sledované v rámci autoevaluace školy

Oblasti ¹	Dílčí cíle	Účastníci
Podmínky vzdělávání		
Úroveň řízení školy	<ul style="list-style-type: none"> ➤ plánování a strategie ➤ kvalita personální práce ➤ kvalita vedení dokumentace školy ➤ efektivita organizace (směrnice, delegování pravomocí, předávání formací a komunikace) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ inspekce (následná analýza inspekčních zpráv v rámci autoevaluace školy) ➤ pracovníci ekonomického a hospodářského úseku školy
Personální podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ➤ odborná kvalifikace ➤ věková struktura, poměr zastoupení mužů a žen ➤ kvalita a efektivita DVPP 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ pedagogičtí pracovníci (DVPP)
Materiálně-technické podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ➤ investiční projekty ➤ vybavení a zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ pedagogičtí pracovníci (SWOT analýza, projekty) ➤ žáci a rodiče (SWOT analýza, dotazníky, Studentská rada, SRG a SR SOŠPg)

¹ Vychází z Osnovy vlastního hodnocení školy

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

Finanční a hmotné zdroje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ rozpočet ➤ grantová činnost ➤ inventarizace ➤ analýza vnější autoevaluace 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ zřizovatel školy ➤ pracovníci ekonomického úseku školy
Klima školy	<ul style="list-style-type: none"> ➤ kulturní, sportovní a další akce školy ➤ úspěchy v soutěžích ➤ zájmová činnost organizovaná školou ➤ spolupráce s rodiči (vliv vzájemných vztahů školy, rodičů a žáků na proces vzdělávání) ➤ spolupráce se Studentskou radou a Studentským klubem ➤ řešení stížností, problémových situací 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ předmětové komise ➤ pedagogičtí pracovníci ➤ žáci ➤ rodiče ➤ případně veřejnost
Průběh a výsledky vzdělávání		Účastníci
Učitelé - kvalita výuky	<ul style="list-style-type: none"> ➤ práce v předmětových komisích ➤ hospitační činnost ➤ plnění učebních plánů ➤ tvorba ŠVP dle RVP ZV ➤ pedagogická tvořivost ➤ maturitní zkoušky 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ vedoucí předmětových komisí ➤ koordinátor ŠVP ➤ pedagogičtí pracovníci ➤ žáci ➤ rodiče ➤ případně veřejnost
Žáci – kvalita výsledků vzdělávání	<ul style="list-style-type: none"> ➤ hodnocení a klasifikace žáků (srovnání prospěchu, chování, zlepšení, zhoršení, analýza) ➤ SCIO testy (následná analýza) ➤ testy Cermat (následná analýza) ➤ přijímací řízení na naši školu ➤ výsledky maturitních zkoušek ➤ uplatnění absolventů jednotlivých oborů 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ pedagogičtí pracovníci ➤ třídní učitelé ➤ výchovná poradkyně ➤ SCIO a Cermat
Prevence	<ul style="list-style-type: none"> ➤ prevence sociálně patologických jevů ➤ prevence rizik a školních úrazů 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ výchovná poradkyně ➤ metodik prevence sociálně patologických jevů ➤ metodik BOZP

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

Kvalita výchovné práce	<ul style="list-style-type: none"> ➤ práce třídních učitelů ➤ kvalita náplně třídnických hodin ➤ práce s mimořádně nadanými žáky ➤ práce se žáky s lehčími formami SPU ➤ řešení stížností, problémových a krizových situací ➤ adaptace nových žáků ve škole 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ vedení školy ➤ výchovná poradkyně ➤ pedagogicko-psychologické poradny ➤ třídní učitelé ➤ pedagogičtí pracovníci ➤ žáci ➤ rodiče
------------------------	---	---

1.3 Nástroje evaluace

1. Pozorování, evidence pozorovaných jevů
2. Dotazníky, ankety
3. Porady, diskuze, rozhovory
4. Vnější evaluace, následná analýza
5. Rozbor školní dokumentace
6. Analýza hodnocení a klasifikace žáků
7. Rozbory žákovských prací, činností
8. Rozbory výsledků přijímacího řízení (do prvních a vyšších ročníků)
9. Testy (vlastní, vnější) – srovnávací, ověřovací, dovednostní
10. Analýza výsledků srovnávacích testů (přidaná hodnota)
11. Stanovení a hodnocení ročních plánů předmětových komisí
12. Hospitace
13. Autoevaluace učitelů
14. Evidence pedagogické tvořivosti – portfolio učitelů, projekty, metodické materiály apod.
15. Vyhodnocení úspěchů v soutěžích
16. Vyhodnocení spolupráce se Studentskou radou, Sdružením rodičů gymnázia a SOŠPg a Školní radou.

Příloha č. 19: Cíle, kritéria a oblasti autoevaluace (Kapitola 1 z Autoevaluační zprávy 2010, str. 5 – 9))

1 Kapitola 1

1.1 Cíle a kritéria autoevaluace

Hlavním cílem vlastního hodnocení (autoevaluace) je zjistit aktuální informace o stavu školy, a tím získat podklady pro plánování a realizaci jejího dalšího rozvoje. Vycházíme ze skutečnosti, že autoevaluace napomáhá ke zkvalitnění a zefektivnění procesu vzdělávání a výchovy. Pomocí nástrojů vlastního hodnocení chceme určit oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků, a oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání ještě zlepšit. Na základě analýzy a spolupráce všech účastníků se snažíme vypracovávat návrhy příslušných opatření a náprav.

Kritéria a časové rozvržení autoevaluace byla vymezena pro jednotlivé dílčí cíle, které si škola stanovila na každý školní rok v koncepčním záměru rozvoje školy a konkrétním ročním plánu. Hlavním kritériem hodnocení jednotlivých oblastí by měla být efektivita a přínos pro další rozvoj školy, a to jak v oblasti materiální, tak v oblasti výchovy a vzdělávání.

Pedagogickou radou školy byly schváleny následující oblasti, které jsou sledovány v rámci vlastního hodnocení.

1.2 Oblasti sledované v rámci autoevaluace školy

Oblasti	Dílčí cíle a kritéria	Nástroje
Podmínky ke vzdělávání		
Demografické podmínky	plánování a strategie	bakalář (dle potřeby) ŽD, RD (1 za 3 roky)
Personální podmínky	odborná kvalifikace věková struktura, poměr zastoupení mužů a žen DVPP	Výroční zpráva o činnosti školy (1 x ročně)
Bezpečnostní a hygienické podmínky	zajištění bezpečnosti provozu školy	účetárna (harmonogram provádění revizí, kontrol a prohlídek)
Ekonomické podmínky	finanční a hmotné zdroje	účetárna
Materiální podmínky	investiční projekty vybavení a zařízení podpůrné výukové materiály	ICT plán účetárna (plán investic a oprav, výroční zpráva – ekonomická část) knihovna – evidence přírůstků AD (1 za 3 roky)
Průběh vzdělávání		
Školní vzdělávací program	úspěšné zavádění ŠVP do výuky	inspekční zpráva, ŠVP
Plánování výuky	soulad s plánem (ŠVP) a jeho skutečnou realizací	průběžné pozorování, zprávy předmětových komisí
Realizace výuky	úspěšná realizace ŠVP a povinného učiva	průběžné pozorování, zprávy předmětových komisí inspekční zpráva
Zohlednění individuálních potřeb žáka	naplnění individuálních potřeb žáků	výchovný poradce
Mimovýukové aktivity	rozvoj individuálních potřeb žáků	výroční zpráva (1x za rok) ŽD, RD, AD (1 za 3 roky)

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

Podpora školy žákům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání		
Klima školy	vytvářet příjemné prostředí vhodné pro žáky i učitele	ŽD, AD (1 za 3 roky)
Systém podpory žáků	práce s mimořádně nadanými žáky práce se žáky s lehčími formami SPU řešení stížností, problémových a krizových situací adaptace nových žáků ve škole	výchovný poradce
Spolupráce s rodiči	zajistit vysokou informovanost vzhledem k rodičům žáků spolupracovat s rodiči na výchovně-vzdělávacím procesu	rodičovské schůzky RD (1 za 3 roky)
Výsledky vzdělávání žáků		
Výsledky vzdělávání žáků	hodnocení a klasifikace žáků (srovnání prospěchu, chování, zlepšení, zhoršení, analýza) SCIO testy (následná analýza) testy Cermat (následná analýza)	AD (1 za 3 roky) výsledky maturitních zkoušek
Úspěšnost absolventů	uplatnění absolventů jednotlivých oborů	výsledky přijímacích řízení na VŠ AD (1 za 3 roky)
Vedení a řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků		
Úroveň řízení školy	kvalita personální práce kvalita vedení dokumentace školy	Dotazník pro učitele („Kulturní mezera“)
Pedagogické řízení školy	zvyšování efektivity řízení pedagogických pracovníků	výchovný poradce
Profesionalita a rozvoj lidských zdrojů	zvyšování odbornosti pedagogických pracovníků	plán DVPP zprávy ze školení
Partnerství školy a externí vztahy	úspěšná spolupráce s ostatními organizacemi výměnné programy	výroční zpráva (1x ročně)
Úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům		
Kvantitativní analýza	porovnání výsledků vzdělávání	výroční zpráva (1x ročně)
Kvalitativní analýza	retrospekce kvality práce učitelů	výroční zpráva (1x ročně) výchovný poradce zprávy předmětových komisí

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

1.3 Nástroje evaluace

1. Pozorování, evidence pozorovaných jevů
2. Dotazník pro žáky (ŽD), dotazník pro rodiče (RD), dotazník pro absolventy (AD)
3. Porady, diskuze, rozhovory, ankety
4. Vnější evaluace, následná analýza
5. Rozbor školní dokumentace
6. Analýza hodnocení a klasifikace žáků
7. Rozbory žákovských prací, činností
8. Rozbory výsledků přijímacího řízení (do prvních a vyšších ročníků)
9. Testy (vlastní, vnější) – srovnávací, ověřovací, dovednostní
10. Analýza výsledků srovnávacích testů (přidaná hodnota)
11. Stanovení a hodnocení ročních plánů předmětových komisí
12. Hospitace
13. Autoevaluace učitelů
14. Evidence pedagogické tvořivosti – portfolio učitelů, projekty, metodické materiály apod.
15. Vyhodnocení úspěchů v soutěžích
16. Vyhodnocení spolupráce se Studentskou radou, Sdružením rodičů gymnázia a SOŠPg a Školní radou.

1.3.1 Nástroje pro přenos informací uvnitř školy

Porady

Velice efektivní, celkem spolehlivou a rychlou možností předání aktuálních informací jsou krátké porady pedagogického sboru jednou týdně (zápis je bezprostředně zveřejněn na nástěnce ve sborovně a na evaluačním portálu školy). S cílem zefektivnit a urychlit jednání si vedení školy stanovilo záměr před krátkou poradou nebo pedagogickou radou zveřejňovat s dostatečným předstihem její program (neopakují-li se) a následně zpřístupnit zápis a závěry porady všem zúčastněným.

Pedagogické rady probíhají minimálně 4x ročně (např. zahájení školního roku, 4x klasifikační čtvrtletní a pololetní, ukončení a zhodnocení školního roku).

Provozní porady svolává ředitel školy alespoň 2x ročně, ale i častěji podle potřeby.

V rámci spolupráce se studenty se pravidelně (1x za dva týdny) konají setkání Studentské rady s ředitelem školy. Zápisy z těchto porad byly a jsou publikovány ve studentském školním časopise Heuréka a umísťovány na ústřední školní nástěnce přístupné všem studentům školy. V současné době jsou navíc zveřejňovány na školním webovém portfoliu.

Zasedání Školské rady probíhá nejméně 2x ročně. Program a zápis z jednání je zpřístupněn na školním webovém portfoliu i na webových stránkách školy.

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

Zástupci rodičů SRG a SRPŠ se schází minimálně 2 x ročně (dle potřeby i častěji). Zástupci jednotlivých tříd informují příslušné rodiče o závěrech jednání na schůzkách s třídním učitelem 2 x ročně. Zápisy z porad byly zveřejněny na webových stránkách školy. Zápisy z rodičovských schůzek pořízené zástupci rodičů se předávají prostřednictvím třídních učitelů řediteli školy, který následně reaguje na připomínky, přání a sdělení rodičů.

Porady předmětových komisí se dle pokynu ředitele svolávají jednou měsíčně, podle potřeby častěji. Zápisy z porad a zprávy předává k následnému hodnocení řediteli školy předseda PK jako přílohu k výroční zprávě PK.

V rámci přípravy školního vzdělávacího programu v období od dubna 2006 do srpna 2007 probíhala společná setkání celého pedagogického sboru, jednotlivých pracovních týmů a předmětových komisí podle plánu zpracovaného koordinátorkou tvorby ŠVP.

V rámci jednotlivých školních akcí (přijímací zkoušky, maturity, projektové dny, zájezdy, Den otevřených dveří, Vánoční akademie pro rodiče a další vystoupení studentů, plesy maturitních tříd, inventarizace, investiční projekty atd.) se operativně svolávají porady různých pracovních skupin a komisí.

Školní matrika

Veškeré údaje jsou zpracovávány v programu Bakalář, zálohují se a archivují podle platných předpisů. Velkou změnu přineslo vylepšení školní počítačové sítě, které umožnilo bezproblémový přechod ke zpracování agend týkajících se personálních, provozních a organizačních údajů na PC. Všichni pedagogové byli proškoleni a dostali písemné pokyny, jak pracovat s jednotlivými složkami celého systému. Jednotlivé problémy byly postupně úspěšně vyřešeny zástupkyní ředitele a správcem školní počítačové sítě. V současné době celý systém funguje celkem spolehlivě.

V této oblasti dbáme na zajištění utajování osobních údajů žáků a zaměstnanců školy učiteli a dalšími zaměstnanci školy podle §7 (Ochrana utajovaných informací), §8a zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. a §11 až 16 občanského zákoníku, §5 a 10 zákona č. 101/2000 Sb.

Pro archivaci jednotlivých tištěných dokumentů byla vyčleněna speciální místnost opatřená bezpečnostním zámekem. Písemnosti jsou podle příslušných předpisů uchovávány v uzamykatelných skříních po dobu stanovenou platným nařízením. Dokumenty jsou pečlivě vyříděny a uloženy.

Zástupkyně ředitele též pravidelně sleduje a kontroluje pečlivost a správnost vedení zápisů v třídních výkazech a třídních knihách.

Zprávy

Pro shrnutí jednotlivých údajů i jako podklad pro analýzy a hodnocení jak vlastní, tak vnější (ČSI a zřizovatel) slouží zprávy, které zpracovává ředitel školy a další pracovníci, na které byly tyto úkony ředitelem školy delegovány.

- **Výroční zpráva** - dle §10 odst. 3 Školského zákona č. 561/2004 Sb. ředitel školy každoročně zpracovává Výroční zprávu o činnosti školy za uplynulý školní rok, zasílá ji zřizovateli a zveřejňuje vždy na přístupném místě ve škole. Do Výroční zprávy může každý nahlížet a pořizovat si z ní opisy a výpisy, anebo může obdržet její kopii. Poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím tím není dotčeno. Výroční zprávy slouží jako podklad pro analýzu efektivity hospodaření, vývoje materiálně-technických, organizačních a personálních podmínek zabezpečení výchovně-vzdělávacího procesu a klimatu školy.

Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Nová Paka, Kumburská 740

- **Zprávy předmětových komisí** – dle Pokynu ředitele školy pro práci předmětových komisí zajišťuje předseda PK hodnocení v rámci komise a následně vypracovává zprávu o činnosti za uplynulý školní rok.
- **Zprávy o výletech a exkurzích** – dle směrnice ředitele školy zaměstnanec bezprostředně po návratu z pracovní cesty (následující pracovní den) informuje ředitele školy o výsledku pracovní cesty, následně podá stručnou písemnou zprávu. Zprávy slouží jako podklad hodnocení efektivity pracovních cest, pro následnou publikační činnost a materiál na webové stránky školy.
- **Zprávy o účasti na DVPP** - v rámci hodnocení efektivity vynaložených prostředků pedagogičtí pracovníci bezprostředně po návratu ze školení podávají písemnou zprávu zástupkyni ředitele a poskytnou informace ostatním kolegům v rámci předmětové komise.
- **Zprávy výchovné poradkyně** - výchovná poradkyně podává zprávy řediteli školy, ve kterých hodnotí kvalitu třídnických hodin, výchovnou práci v jednotlivých třídách, účinnost výchovných opatření v rámci školy, umístění absolventů, úspěšnost jednotlivých akcí v průběhu školního roku apod.
- **Zprávy třídních učitelů pro Pedagogickou radu** – jako podklad pro hodnocení výsledků vzdělávání poskytují se v ústním podání na pedagogické radě 4x za školní rok a předávají se řediteli školy v písemné formě pro následnou analýzu.
- **Zprávy metodika protidrogové prevence** - vypracovává se na závěr školního roku jako podklad pro hodnocení činnosti v této oblasti.
- **Zprávy o analýze výsledků testování jednotlivých ročníků (SCIO, CERMAT)** – vypracovávají se v rámci PK jednotlivými vyučujícími v příslušných ročnících a slouží pro diagnostiku tříd, hodnocení vzdělávacích výsledků, srovnávání jednotlivých ročníků a případné stanovení organizačních opatření pro další vývoj a pokrok žáků.
- **Zprávy o vedení kroužků a zájmové činnosti** – na konci školního roku podávají jednotliví vedoucí kroužků a hodnotí výsledky, splnění stanovených cílů apod.
- **Zprávy o výsledcích anket a dotazníků** – zpracovávají jednotliví pracovníci pověřeni ředitelem školy, přičemž hodnotí očekávané výstupy, vyvozují závěry a navrhnou následná opatření.



Příloha č. 20: Otázky z dotazníku k hodnocení projektových dní

Otázky z Hodnocení projektových dní

1. Vzpomeňte si, prosím, na jednotlivé projektové dny: na jejich přípravu, účast, průběh, atmosféru. Udělte každé akci známku jako ve škole (1 – nejlepší, 5 – nejhorší), případně známku okomentujte. Pokud jste se toho neúčastnili, napište 0.

2. Upřesněte svou roli při pořádání projektového dne. Popište, co Vás vedlo, abyste zvolil/a svou roli, svůj motiv, svá očekávání, své pocity, případně emoce.

3. Jaký cíl podle Vás měl každý projektový den v souladu s průřezovými tématy ŠVP ? Průřezová témata (6 pro základní vzdělávání a 5 pro gymnaziální vzdělávání) a jejich cíle a obsah najdete na metodickém portálu www.rvp.cz.

4. Jaké dovednosti v souladu s klíčovými kompetencemi RVP podle Vás žáci a studenti získali? (Budte konkrétní, nepoužívejte, prosím, povšechné formulace opsané z RVP).

5. Forma projektového dne:

a) jaké aktivity považujete za nejzdařilejší z pohledu přínosu pro rozvoj žáků, učitelů, školy?

b) Co konkrétně proběhlo zbytečně, co bylo ztrátou času?

6. Odpovězte ANO/NE/ NEVÍM, případně okomentujte.

1. byla stanovena kritéria hodnocení práce studentů v jednotlivých aktivitách/ pro účast na celém projektovém dnu?

2. proběhlo hodnocení práce studentů? jakou formou?

3. Bylo hodnocení práce studentů součástí hodnocení v nějakém předmětu, semináři, praxi, jinak?

4. Zajímali se organizátoři projektového dnu o zpětné hodnocení ze strany učitelů, autorů dílen, vedení studentů? jakou formou?

5. Bylo provedeno celkové vyhodnocení projektového dnu z pohledu přínosu pro výuku a vývoj studentů?

6. Bylo provedeno vyhodnocení z pohledu přínosu projektového dnu pro rozvoj školy celkem?

7. Který projektový den byste nechali jako tradiční? V jakých intervalech by se opakoval?

8. Napište prosím, další poznámky, které by mohly ovlivnit průběh projektových dnů v dalších letech.

Otázky z Hodnocení projektových dnů pro učitele, 2008

Příloha č. 21: Výběr z hlavních zjištění z hodnocení projektových dní (2008)

Ad Hodnocení jednotlivých projektových dní: Většina učitelů hodnotila známkou 1 a 2. Šestkrát se objevilo hodnocení známkou 3 (různými respondenty, tzn. udělovali po jedné 3, pouze jeden udělil známku 3 dvěma projektům). Hodnocení známkou 4 se objevilo sedmkrát (z toho šestkrát u jediného učitele – respondenta).

Průměrná známka udělená projektovým dnům se pohybovala v rozmezí 1,44 – 1,91. Nejlepší průměrnou známkou získal projektový den Středověký den (1,44) a nejhorší den Majáles (1,99). u Majálesu mohlo svoji roli sehrát skutečnost, že někteří učitelé nepovažovali Majáles za projektový den.

Ad Motivace a očekávání pedagogů v oblasti projektových dní:

„Velkému množství projektových dnů nejsem nakloněn – odpadnuší hodiny.“

„Při těchto dnech se může projevit i někdo jiný než učitel, jsem pro to, aby aktivity připravili studenti. „

„Aby studenti měli pocit naplněného očekávání a dostalo se jim něčeho víc, bylo by hanba nabídnout jim nudu a šed'. Stereotyp znají z běžných školních dní. ..“

„Hlavním motivem bylo nabídnout studentům činnosti, jež závazek osnov a jejich plnění „upozaďuje“ a jež jsou ve výuce řídkými společníky. „

„Podělit se o znalosti a věci zajímavé, o kterých by s e studenti vůbec v běžném vyučování nedozvěděli.“

„Projektové dny aktivizují i jinak pasivní studenty, jsou mezipředmětové, studenti na ně vzpomínají i po letech, zvyšují atraktivitu a prestiž školy.“

„Ráda motivuji mladé lidi i kolegy k vybočení z každodenních stereotypů, akce, které jim přinesou radost a uspokojení i za cenu časové a psychické náročnosti pro mě ...“

výběr z výpovědí učitelů v dotazníku v otázce 2

Příloha č. 22: Dotazník k hodnocení celoškolského projektu Den Země

Milí žáci, vyplněním tohoto dotazníku můžete sami výrazně ovlivnit podobu dalšího projektového dne na naší škole. Vyplněný dotazník, prosím, odešlete nejdéle do 1 týdne, t.j. do 5. 5. 2010. Děkujeme. Vaše škola.

Vyberte vaši třídu ze seznamu: * prima sekunda tercie kvarta kvinta sexta septima 1.G 2.G 3.G 1.A 2.A 3.A

1. Celková práce na projektu nám trvala: *

- a) 3-5 měsíců
- b) 1-3 měsíce
- c) 2-4 týdny
- d) maximálně 2 týdny

2. A. Při práci na projektu jsem: *

- a) získal(a) mnoho nových informací a zkušeností
- b) získal(a) několik nových informací a zkušeností
- c) získal(a) jen minimum nových informací a zkušeností

2. B. Při prezentaci projektů jsem: *

- a) získal(a) mnoho nových informací a zkušeností
- b) získal(a) několik nových informací a zkušeností
- c) získal(a) jen minimum nových informací a zkušeností

3. Forma projektového dne * (V případě, že máte k formě projektového dne výhrady, nebo vám forma nevyhovuje, navrhněte, prosím, jiný způsob realizace nebo prezentace projektů)

- a) vyhovuje
- b) vyhovuje, ale mám jisté výhrady
- c) nevyhovuje
- Ostatní:

4. Největší přínosem bylo * (lze vybrat více možností)

- a) získání nových informací
- b) zábavná forma výuky
- c) nemuseli jsme se učit klasickým způsobem
- d) možnost samostatné práce a práce ve skupině
- e) možnost realizace vlastních nápadů

5. Největším záparem bylo: * (lze vybrat více možností)

- a) téma projektového dne
- b) nutnost samostatné práce
- c) nízká informovanost ze strany učitelů
- d) nudná forma výuky
- e) žádný přínos v osobním vzdělávání

6. Mé osobní zapojení do práce na projektu: *

- a) aktivní spolupráce v rámci skupiny
- b) aktivní - vše jsem dělal sám
- c) pasivní - plnil jsem pokyny, které mi ostatní zadali
- d) pasivní - nezapojoval jsem se

7. Podpora učitelů při realizaci projektu *

- a) učitelé nás inspirovali a pomáhali nám
- b) učitelé naši práci tolerovali a předali nám potřebné informace
- c) projekt jsme realizovali bez pomoci učitelů

8. Požadovaná spolupráce s učiteli *

- a) uvítali bychom větší podporu učitelů při práci na projektu
- b) raději bychom na podobných projektech pracovali bez zásahu učitelů
- c) současná spolupráce s učiteli je vyhovující

9. Na projektovém dnu se mi líbilo především: (do políčka níže napiš vlastní text)

10. Na projektovém dnu se mi hlavně nelíbilo: (do políčka níže napiš vlastní text)

11. Do tohoto políčka můžete napsat vaše nápady a návrhy, které byste rádi uviděli v příštím projektovém dnu.

Příloha č. 23.: Zpráva o konání akce Ekologický kvíz Zelená škola 2011

přidáno: 23.2.2011 11:43, autor: Josef Křeček [aktualizováno 23.2.2011 21:40]

V uplynulých třech letech jsme na naší škole oslavili Den Země velkými projektovými dny, které zasáhly celou naši školu a dá se říci, že svým dopadem překročily její hranice. Jak se však říká, do jedné řeky dvakrát (natož třikrát) nevstoupíš a již při Dni Země 2010 nebylo možné si nepovšimnout, že se toto téma jako námět pro velké projektové dny již poněkud vyčerpalo. Proto si v letošním roce připomeneme svátek naší planety poněkud komorněji – a především nepovinně.

Pouze pro zájemce je určen **ekologický kvíz Zelená škola 2011**, který proběhne **ve středu 20.4.2011 od 8.50 do 9.35 hod. v učebně č. 14**. V tomto kvízu si můžete ověřit své znalosti o ekologii a ochraně životního prostředí. Na vítěze budou čekat **hodnotné ceny, které budou předány při slavnostním zakončení letošního školního roku v aule školy**. Zájemci o soutěž budou pochopitelně v uvedený den omluveni z 2. vyučovací hodiny.

Soutěž proběhne formou písemného testu se 30 otázkami. Všechny otázky se budou nějakým způsobem dotýkat ekologie, ochrany životního prostředí, hospodaření s odpady apod. Na soutěž si s sebou vezměte psací potřeby a šedou kůru mozkovou, víc nepotřebujete.

Jak se do soutěže přihlásit? Zasláním e-mailu na adresu josef.krecek@gymnp.cz s textem: "Přihlašuji se do soutěže Zelená škola 2011" - dále uveďte jméno, příjmení a třídu. **Soutěž se uskuteční při minimálním počtu 10 přihlášených. Maximální počet soutěžících je 36 (kapacita učebny č. 14). Uzávěrka přihlášek je v pátek 15.4.2011 v 15.00. Přihlášky zaslané po tomto termínu nebudou brány v úvahu. Seznam přihlášených bude zveřejněn na těchto stránkách nejpozději v pondělí 18.4.2011.**

Navíc nejúspěšnější tři soutěžící v absolutním pořadí, dále tři nejúspěšnější soutěžící z malého gymnázia a také tři nejúspěšnější soutěžící ze SOŠPg získají právo účasti na letošní exkurzi Přírodovědné ligy na přehradu Les Království u Dvora Králové n.L., dále do tamější vodní elektrárny a také na hvězdárnu v Úpici. Tato exkurze proběhne dne 28.4.2011.

Partnery soutěže jsou Sdružení rodičů gymnázia a firma Papír - knihy Nová Paka.

Tak neváhejte a přijďte si zasoutěžit!

dostupné <http://www.gymnp.cz/aktualne/clanky/ekologickykvizzelenaskola2011> na [www:](http://www.gymnp.cz)

Příloha č. 24: Ilustrativní příklad z realizace a evaluace jednoho z miniprojektů - Projektu ROPA - tercie

přidáno: 10.5.2011 3:53, autor: Josef Křeček

V dubnu proběhl v hodinách chemie v tercii již letošní druhý miniprojekt. Po listopadovém projektu VODA následoval obdobně organizovaný projekt ROPA, v němž se jednotlivé skupiny vystřídal postupně v rolích referentů, oponentů a pozorovatelů.

Výstupy z projektu - jednotlivé referáty ve formátu Word i prezentace v powerpointu naleznete v přílohách tohoto článku a také ve 2. patře poblíž učebny chemie (zde nahradily prezentaci podzimního projektu VODA). tento článek je současně obsažen i na www.gymnp.cz v sekci Zprávy ze školy.

Nyní se můžete seznámit s hodnocením projektu samotnými studenty na základě vyplněných hodnotících listů:

Dohodnutá pravidla pro realizaci projektů

1. Postup:

Referát referentů – do 5 minut

Vystoupení oponentů – do 3 minut

Vystoupení pozorovatelů – do 2 minut

Dotazy třídy

Dotazy a připomínky vyučujícího

1. Dodržujeme časové limity.
2. Naše referáty jsou naší vlastní prací, žádné staženiny z internetu způsobem Ctrl C + Ctrl V.
3. Vzájemně si nasloucháme, nevykřikujeme, pokud chceme něco doplnit, hlásíme se o slovo.
4. Držíme se daného tématu., jsme věcní.
5. Respektujeme ostatní a jejich názory, neurážíme toho, kdo má odlišný názor.
6. Přijímáme a respektujeme svoji roli v projektu.
7. Při domlouvání se ve skupině mluvíme potichu.

Výstupy z hodnotících listů (18 respondentů)

V závorkách jsou pro srovnání uvedeny výsledky obdobného hodnocení, které proběhlo v téže třídě po skončení miniprojektu VODA, konaného v listopadu 2010.

Otázka/číslo referátu	Ano	Ne
Dozvěděl(a) jsem se něco nového?	100,00 % (100, 00 %)	0,00 % (0,00 %)

Dodržovali všichni stanovená pravidla?	62,50 % (26,19 %)	37,50 % (73,81 %)
Respektovali jsme se vzájemně?	77,77 % (62,50 %)	22,23 % (37,50 %)
Bavila mě tato forma práce?	73,33 % (100,00 %)	26,67 % (0,00 %)
Chci vědět něco o tématu navíc?	44,44 % (30,00 %)	55,56 % (70,00 %)

Porovnání s projektem VODA: V obou projektech se všichni jeho účastníci shodli, že se dozvěděli něco nového. Podle vnímání účastníků projektu se podstatně zlepšilo dodržování pravidel. Lépe byl vnímán i vzájemný respekt mezi účastníky projektu. Na rozdíl od projektu VODA tentokrát forma práce nebavila všechny účastníky, což znamená pravděpodobně jistou „únavu“ z této formy projektu a vybízí k inovacím popř. zcela novým formám práce. Pozitivním jevem je zvýšení počtu účastníků projektu, kteří se o tématu chtějí dozvědět něco navíc. Projekt tak nepochybně splnil svou funkci motivace pro další poznávání.

Na našem referátu aktivně pracovali:

všichni členové mé skupiny – 47,05 % (40,00 %)

jen někteří – 47,05 % (53,33 %)

jen jeden člověk – 5,90 % (6,67 %)

Mírně se tedy zvýšila schopnost spolupracovat a zapojit do práce všechny členy skupiny nebo alespoň jejich většinu, stále však převažuje názor, že existují „tahouni“, kteří odvedou většinu práce, a pak jiní, kteří „se vezou“.

Nejlépe jsem se cítil(a) v roli:

referenta – 29,42 % (26,92 %)

oponenta – 23,53 % (42,31 %)

pozorovatele – 47,05 % (30,77 %)

Nejméně mi vyhovovala role:

referenta – 52,94 % (58,82 %)
 oponenta – 23,53 % (17,65 %)
 pozorovatele – 23,53 % (23,53 %)

Role referenta, která znamená jít „se svou kůží na trh“ a vystoupit před třídou, je stále vnímána jako poněkud nevděčná, došlo jen k mírnému posunu.

Který referát mě nejvíc zaujal způsobem podání?

Neobnovitelné zdroje energie – 0,00 %
 Těžba a zpracování ropy – 41,18 %
 Vznik ropy na naší planetě – 35,29 %
 Šetření surovinovými zdroji, obnovitelné zdroje energie – 23,53 %

Ze kterého referátu jsem získal(a) nejvíc nových informací?

Neobnovitelné zdroje energie – 21,04 %
 Těžba a zpracování ropy – 26,32 %
 Vznik ropy na naší planetě – 26,32 %
 Šetření surovinovými zdroji, obnovitelné zdroje energie – 26,32 %
Jak je vidět, ne vždy platí přímá úměrnost mezi způsobem podání referátu a množstvím nových sdělených poznatků.

Ze kterého zdroje jsem pro svůj referát čerpal(a) nejvíce informací?

Internet – 94,44 % (85,00 %)
 Knihy (encyklopedie, slovníky cizích slov) – 5,56 % (10,00 %)
Dominantní postavení internetu je na počátku druhého desetiletí 21. století pochopitelné.

Dávám přednost

„klasickým“ hodinám s výkladem – 27,78 % (20,00 %)
 projektovým hodinám – 72,22 % (80,00 %)
Mírný vzestup oblíbenosti „klasických“ hodin může souviset s již zmíněnou „únavou“ z opakované formy projektu.

Výběr nejzajímavějších otevřených odpovědí:

*Možnost otevřené odpovědi využili respondenti minimálně. V podstatě jde o několik následujících výpovědí (jazykově upraveno autorem textu):
 Chtělo by to maximálně tříčlenné skupiny (to by ovšem vyžadovalo 7 referátů namísto uskutečněných 4 – pozn. aut.).*

Bavilo mě to.

Líbilo se mi to.

Někdo nepochopil, že jedna skupina to měla docela špatně, ale měla tm

nejvíc ze všech (*již diskutovaný rozpor, nastávající někdy mezi způsobem podání prezentace a množstvím sdělených nových poznatků*).

Myslím, že tentokrát měly všechny skupiny stejně těžké referáty.

A na závěr to nejcennější: Díky projektovým hodinám se učíme tvořit prezentace a hovořit před publikem. Myslím si, že se nám to bude v životě určitě hodit.

Nová Paka, květen 2011

Křeček

RNDr. Josef

Přehled prostudovaných a užitých materiálů a dokumentů:

Autoevaluační zpráva 2007

Autoevaluační zpráva 2010

Ekologický kvíz Zelená škola 2011

<http://www.gymnp.cz/aktualne/clanky/ekologickykvizzelenaskola2011>

online 26.5. 2011 [aktualizováno 23.2.2011 21:40]

Inspekční zpráva 2008, Dostupné na WWW: <http://www.gymnp.cz/home>.

Gymnázium Nová Paka. [online]. [cit. 6.6.2010].

Klima školy kulturní mezera

Strategický plán rozvoje školy 2007 – 2010

Strategický plán rozvoje školy 2010 – 2015

ŠVp gymnázium čtyřleté

ŠVp gymnázium nižší prima – kvarta

ŠVP gymnázium vyšší kvinta – oktáva

Výňatek z dokumentů týkajících se jednotlivých složek platu zaměstnanců

Výroční zpráva. Školní rok 2004/05

Výroční zpráva. Školní rok 2005/06

Výroční zpráva. Školní rok 2006/07

Výroční zpráva. Školní rok 2007/08

Výroční zpráva. Školní rok 2008/09

Výstupy ze SWOT analýzy. 2006

Základní pilíře vzdělávání na naší škole. Dostupné na WWW: <http://www.gymnp.cz/home>.

Gymnázium Nová Paka. [online]. [cit. 6.6.2010].

Horalíková, E. *Zpráva ze SWOT analýzy. 2006.*