

### Vyjádření k materiálu

## Metodické doporučení ke zřízení funkce asistenta pedagoga

Metodické doporučení je určeno primárně pro pracovníky školských poradenských zařízení a pro ředitele škol, ale také pro učitele a asistenty pedagoga samotné.

**Vypracoval:** Hana Stýblová

**Organizace:** Asociace ředitelů ZŠ ČR

### 1. Celkové hodnocení materiálu:

Materiál je velmi komplexní a přínosný pro školy. Ovšem jako metodické doporučení je příliš dlouhý a v některých pasážích zbytečně podrobný – není třeba znovu opakovat povinnosti ředitele vyplývající ze ZP. Někdy se příliš podrobně a zbytečně popisuje, co ředitel školy musí dělat. Např. :

- Doporučuje se, aby ředitel pověřil vybraného pedagogického pracovníka školy koordinací práce týmu pedagogických pracovníků, kteří zabezpečují výchovně-vzdělávací činnost ve třídě....
- Svolat úvodní pracovní jednání týmu pedagogických pracovníků...
- Ředitel školy seznámí asistenta pedagoga s prostředím školy, příslušnými právními i interními předpisy, především školním řádem a náležitostmi BOZP....
- Řediteli školy se doporučuje průběžně tvořit databázi vhodných pracovníků, kteří mají odborné předpoklady a zájem působit na pozici asistenta pedagoga, a to ve spolupráci s úřady práce, nestátními neziskovými organizacemi, odbory školství KÚ...

### 2. Přínos pro pracovníky školských poradenských zařízení:

V části VII. Je uvedeno, že metodickou podporu AP poskytuje školní poradenské pracoviště, toto opatření je jistě přínosné, ale musí být na těchto pracovištích dostatek pracovníků. Většinou chybí nejvíce psycholog, který by byl nejvíce potřeba.

ŠPZ sleduje a vyhodnocuje 2x ročně práci.... Opět v současné době nereálné

### 3. Přínos pro ředitele školy:

Klady: Komplexní řešení dané problematiky

Zápory: Zvětšuje administrativní zátěž ředitelů (žádost musí zbytečně obsahovat údaje, které si může úředník stáhnout z www školy, ÚIV. Proč musí ředitel zdůvodňovat potřebu asistenta, když stačí přiložit vyjádření ŠPZ.

#### 4. Přínos pro asistenta pedagoga:

Materiál je pro AP přínosný.

#### 5. Doporučení a návrhy na úpravy:

- ✓ V souvislosti s odstavcem 2. Musí dojít k novelizaci vyhlášky č. 72/2005 Sb. V posledním znění v § 7 odst. 1 Poskytování poradenských služeb ve škole **může být** zajištěno i školním psychologem nebo školním speciálním pedagogem... V praxi slovo může pro základní školy znamená, že tyto pracovníky ve škole nemohou mít, protože nemají dostačující limit pracovníků z KÚ. Proto navrhuje úpravu: Poskytování poradenských služeb **je rovněž** zajišťováno i školním psychologem nebo školním speciálním pedagogem.
- ✓ Metodické doporučení nemění nic na postupu KÚ, který rozhoduje o AP (jeho úvazku a přidělení finančních prostředků) bez znalosti daného případu.
- ✓ Metodické doporučení nepřináší žádnou změnu, jen popisuje současný stav, který není ve prospěch dětí, které AP potřebují: *Stanovení výše základní částky i příplatku je plně v kompetenci krajských úřadů. Finanční prostředky mohou školy získávat nadnormativně také např. z prostředků zřizovatele nebo z jiných zdrojů, např. z projektů ESF. Zákonný zástupce nehradí náklady spojené s činností asistenta pedagoga ve vzdělávání.*
- ✓ *MŠMT posiluje finanční podmínky škol a školských zařízení mnoha rozvojovými a dotačními programy. Opakovaně je vypisován rozvojový program na podporu financování asistentů pedagoga pro děti, žáky a studenty se zdravotním postižením a se sociálním znevýhodněním...Škola pak jen „shání“ finanční prostředky na zabezpečení práce AP.*

V Plzni 19.2.2015

Mgr. Hana Stýblová  
prezidentka AŘZŠ ČR