****

**VYHODNOCENÍ ZÁVĚREČNÝCH ZKOUŠEK PODLE JEDNOTNÉHO ZADÁNÍ V ROCE 2013/2014.**

**Pohled škol a odborníků z praxe.**

Autoři: Libor Berný, Romana Jezberová, Dana Kočková.

Vydal Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníkův rámci národního projektu MŠMT Nová závěrečná zkouška 2. Projekt je spolufinancován z Evropského sociálního fondu a ze státního rozpočtu ČR.

Praha 2014. 22 stran.

Obsah

[ZPRACOVÁNÍ INFORMACÍ ZE ŠKOL 5](#_Toc401147193)

[I. NÁROČNOST TÉMAT 5](#_Toc401147194)

[Písemná zkouška 6](#_Toc401147195)

[Praktická zkouška 7](#_Toc401147196)

[Ústní zkouška 9](#_Toc401147197)

[POSOUZENÍ JEDNOTNÝCH ZADÁNÍ 2013–2014 ODBORNÍKY Z PRAXE 14](#_Toc401147198)

[I. STANOVISKA ODBORNÍKŮ K JZZZ – DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ 14](#_Toc401147199)

[II. SCHVALOVÁNÍ TÉMAT V PROCESU TVORBY 15](#_Toc401147200)

[Připomínky k jednotným zadáním 16](#_Toc401147201)

[Statistické vyhodnocení dotazníkového šetření – tabulky 17](#_Toc401147202)

[Příloha 1: Rámcová osnova pro expertní posouzení jednotného zadání závěrečné zkoušky odborníkem z praxe 18](#_Toc401147203)

[Příloha 2: Seznam odborníků z praxe 20](#_Toc401147204)

**Díl 1**

## ZPRACOVÁNÍ INFORMACÍ ZE ŠKOL

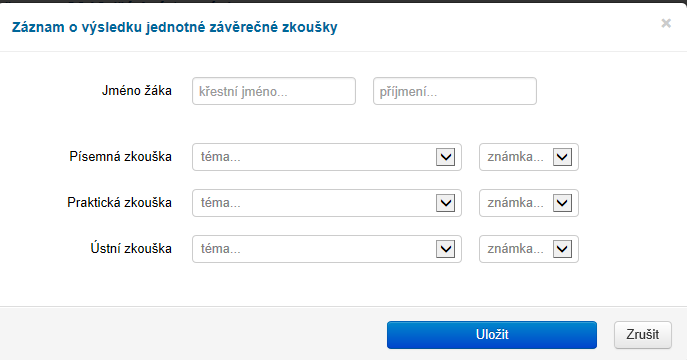
Sběr dat ze škol byl zajišťován prostřednictvím informačního systému Nové závěrečné   
zkoušky 2, ze kterého školy témata jednotného zadání získávají pro ty obory vzdělání, které vyučují.

Každá škola tak měla možnost, nikoliv však povinnost, poskytnout zpětnou vazbu o realizaci závěrečných zkoušek do NÚV. Kromě verbálních připomínek škol k jednotnému zadání i k jednotlivým tématům, které obdržel editor příslušného oboru vzdělání k vypořádání, byly informace ze škol zaměřeny rovněž na zjišťování:

* **náročnosti témat na základě údajů o výsledcích žáků,**
* **názorů škol na kvalitu zpracování témat.**

### I. NÁROČNOST TÉMAT

Celkové údaje o náročnosti témat byly zjišťovány prostřednictvím záznamů o výsledcích žáků. Tyto záznamy prováděly školy přímo v informačním systému (IS NZZ), kde pro každého žáka vybraly ze seznamu to téma, které si zvolil pro písemnou a vylosoval pro praktickou a ústní zkoušku. K tématu pak přiřadily známku, kterou žák v jednotlivých zkouškách obdržel.

*Poznámka: Kolonky spojené se jménem žáka byly nepovinné údaje, školy je většinou nevyplňovaly, nebo z důvodu anonymity a přehlednosti vyplnily pouze „žák 01, žák 02“ atd.*

* **Možnost poskytnout do NÚV zpětnou vazbu využilo 183 škol pro 54 oborů   
  kategorie H a pro 30 oborů kategorie E. Celkem se jednalo o 675 škol-oborů tj. 34 % ze všech škol-oborů kategorie H a E, které měly žáky v posledním ročníku.** V porovnání se školním rokem 2012–2013, kdy byla návratnost 31 %, byl tedy zaznamenán mírný vzestup.

### Písemná zkouška

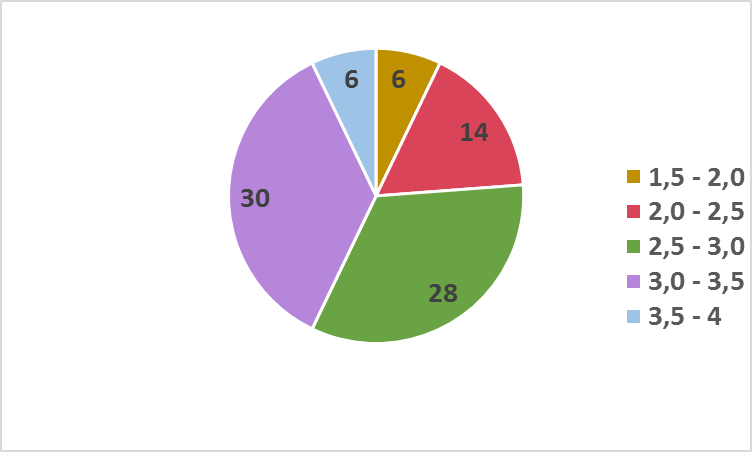
V písemné zkoušce bylo nejvíce žáků klasifikováno známkou tři. Četněji zastoupena byla   
i známka dvě.

Při hlubší analýze výsledků podle témat se v náročnosti témat mezi jednotlivými obory ukázaly poměrně výrazné rozdíly: Přesto, že ve většině oborů výsledky žáků odpovídaly průměrným výsledkům, v několika oborech byla průměrnou známkou čtyřka. Proto lze konstatovat, že zde byla témata vzhledem ke schopnostem žáků značně náročná a pro úspěšnou realizaci témat písemné zkoušky podle jednotného zadání v těchto oborech je třeba školám doporučit, aby přípravě žáků na tuto zkoušku věnovaly zvýšenou pozornost. Oproti tomu vyšlo najevo, že v některých oborech většina žáků získala jedničku nebo dvojku, což poukazuje na méně náročná (resp. příliš nenáročná témata).

Data pro jednotlivé obory vzdělání jsou k dispozici editorům jednotných zadání a jsou podnětem k tomu, aby tvůrci témat posoudili a příp. zkorigovali náročnost témat písemné zkoušky.

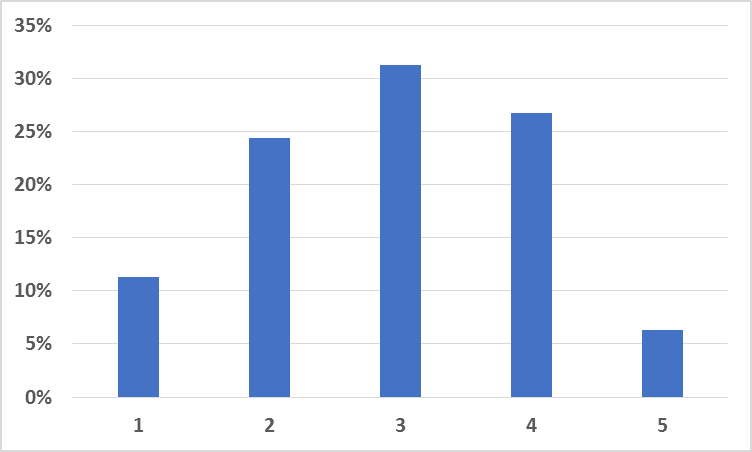
**Graf 1: Rozdílná náročnost témat písemné zkoušky podle oborů**

*Obory jsou rozděleny do skupin podle průměrných výsledků žáků. Čísla v grafu uvádějí počet oborů v dané skupině. Jak je z grafu patrné, jsou obory, kde jsou průměrné výsledky žáků nižší než 3,5.*



**Graf 2: Průměrné výsledky žáků v písemné zkoušce**

*Graf výsledků žáků v písemné zkoušce ukazuje, kolik procent žáků získalo známku 1, 2, 3 a 4   
a kolik procent neprospělo.*



Průměr ze známek písemné zkoušky je 2,92. Pouze 11,5% žáků získalo známku 1. Poměrně hodně žáků (6,5%) neprospělo.

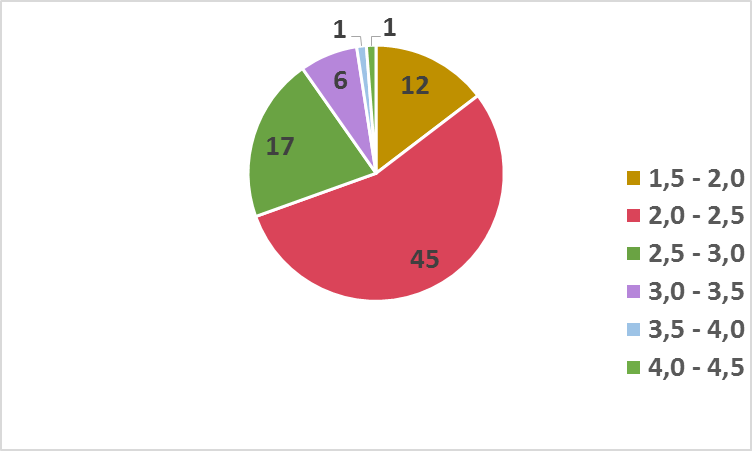
### Praktická zkouška

U praktické zkoušky byla dominantní známkou dvojka. Poměrně četně zde byla zastoupena známka tři a výjimkou nebyla ani známka jedna. Je zřejmé, že témata praktické zkoušky byla pro žáky snadnější než témata písemné zkoušky.

Témata praktické zkoušky také školy měly z organizačních důvodů k dispozici dříve než témata písemné zkoušky (která jim kvůli zabezpečení před únikem informací byla zpřístupněna až v květnu 2014), takže na ně žáky pravděpodobně dlouhodoběji a pečlivěji připravovaly. Roli zde zřejmě hraje i to, že v učebních oborech je praktické zkoušce pro profesní uplatnění žáka tradičně přikládán nejvyšší význam.

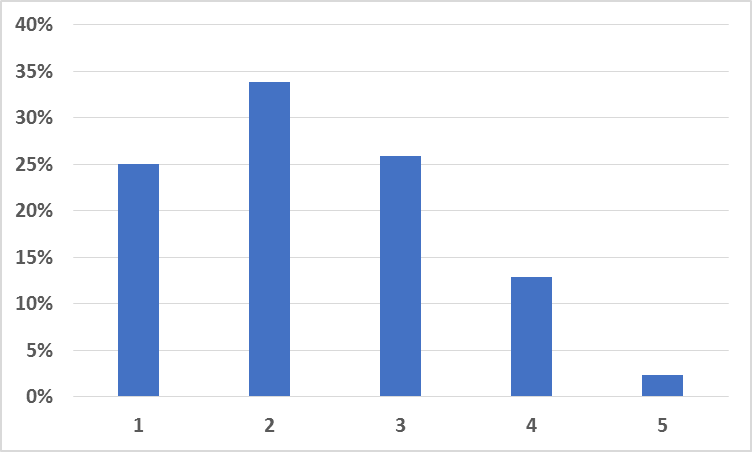
**Graf 3: Rozdílná náročnost témat praktické zkoušky podle oborů**

*Obory jsou rozděleny do skupin podle průměrných výsledků žáků. Čísla v grafu uvádějí počet oborů v dané skupině. Jak je z grafu patrné, nejvíce oborů se dostane do rozmezí průměrných výsledků 2 – 2,5 a u 12 oborů je průměr žákovských výsledků ještě lepší - mezi 1,5 a 2. Avšak   
v jednom oboru je průměrná známka horší než 3,5 a v jednom oboru je ještě horší než 4.*



**Graf 4: Průměrné výsledky žáků v praktické zkoušce**

*Graf výsledků žáků v praktické zkoušce ukazuje, kolik procent žáků získalo známku 1, 2, 3 a 4   
a kolik procent neprospělo.*



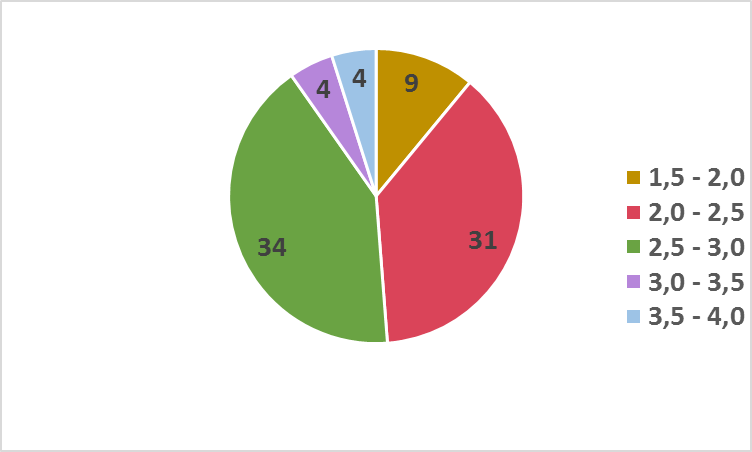
Průměr ze známek praktické zkoušky je 2,34. Více než 25,1 % žáků získalo známku 1. Pouze   
2,3 % žáků neprospěla.

### Ústní zkouška

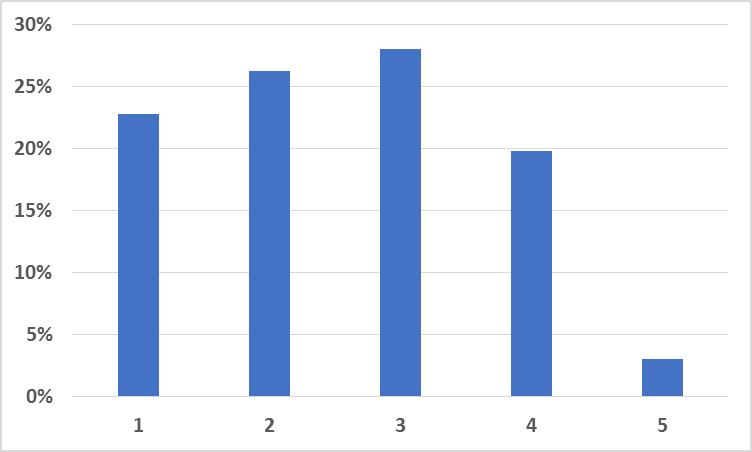
V ústní zkoušce jsou téměř rovnoměrně rozloženy známky dvě a tři. Při hlubší analýze výsledků podle témat se ukázaly některé rozdíly i  mezi jednotlivými obory. Jednotné zadání neobsahuje v naprosté většině oborů oddíl „Hodnocení, kritéria a pravidla“, které je ponecháno na profesní i pedagogické kompetenci zkoušejících. Toto je žádoucí zejména u oborů vzdělání kategorie E, kde se vzdělává přibližně 70 % žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a při hodnocení verbálních projevů žáků je často nezbytné uplatnit individuální přístup. Zkoušející tak mají možnost stanovit si vzhledem k typu a stupni zdravotního postižení žáka vlastní přístupy, kterými ověří žákovu znalost odborného obsahu tématu. V případě stanovení jednotných kritérií hodnocení by totiž mnozí žáci mohli být znevýhodněni např. pro nižší úroveň komunikativních dovedností nebo schopností prezentace. Toto do určité míry platí i pro obory vzdělání kategorie H, s výjimkou těch, kde jsou tyto dovednosti významným předpokladem pro úspěšný výkon profese (např. gastronomické obory nebo obory služeb).

**Graf 5: Rozdílná náročnost témat ústní zkoušky podle oborů**

*Obory jsou rozděleny do skupin podle průměrných výsledků žáků. Čísla v grafu uvádějí počet oborů v dané skupině. Jak je z grafu patrné, rozdělení oborů podle průměrných výsledků žáků je v ústní zkoušce pestřejší než u ostatních zkoušek. Výrazně zde převládají obory s průměrnými známkami v rozmezí 2,0 až 2,5 a 2,5 až 3,0. V devíti oborech se průměrná známka pohybuje mezi 1,5 a 2. Pouze čtyři obory vykazují průměr 3,0 až 3,5 a další čtyři obory mají průměrnou známku horší než 3,5.*



**Graf 6: Průměrné výsledky žáků v ústní zkoušce**



Průměr ze známek ústní zkoušky je 2,54. Více než 22,8 % žáků získalo známku 1. Neprospělo   
3,1 % žáků.

**ZÁVĚRY**

|  |
| --- |
| Zpracování výsledků žáků ukázalo, že ve školách, které poskytly do NÚV zpětnou vazbu   * je celková náročnost témat ve všech zkouškách (písemné, praktické, ústní) až na řídké výjimky přiměřená schopnostem žáků, * jsou mezi jednotlivými obory u všech zkoušek v průměrném hodnocení žáků určité rozdíly, * existují rozdíly v náročnosti témat jednotlivých zkoušek.[[1]](#footnote-1)   Pro žáky je   * + nejnáročnější písemná zkouška (průměrná známka je 2,92) a je zde vyšší procento neúspěšnosti žáků (6,5 %) než u ostatních zkoušek;   + nejméně náročná praktická zkouška (průměrná známka je 2,34), je zde vysoké procento žáků, kteří zkoušku zvládli s výborným prospěchem  (25,1 %) a nižší neúspěšnost žáků (2,3 %) oproti ostatním zkouškám;   + ústní zkouška se jeví vzhledem k ostatním zkouškám jako středně náročná (průměrná známka je 2,52), více než jedna pětina (22,8 %) žáků byla klasifikována stupněm „výborný“ a procento neúspěšnosti žáků není příliš vysoké (3,1 %). |

**II. NÁZORY ŠKOL NA KVALITU ZPRACOVÁNÍ TÉMAT**

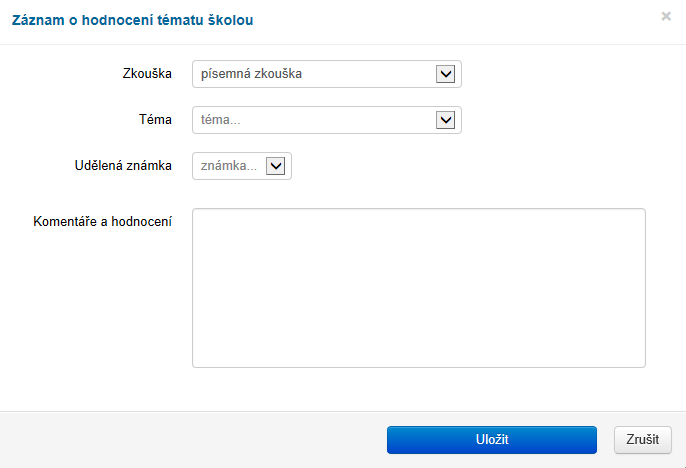
Prostřednictvím informačního systému nové závěrečné zkoušky měly školy rovněž možnost hodnotit úroveň zpracování témat, která si z jednotného zadání pro realizaci závěrečné zkoušky vybraly.

Každému tématu, jež si vybraly, mohly přidělit známku, kterou ohodnotily, jak je téma zpracováno, tj. práci jeho tvůrců.

Pro toto hodnocení byla stanovena jednotná metodika:

1. **výborné** zpracování bez obsahových a formálních chyb,
2. **velmi dobré** s drobnými formálními chybami, které neovlivnily průběh zkoušky,
3. **dobré** s obsahovými chybami, které si škola opravila,
4. **dostatečné** s řadou obsahových chyb, škola použila pouze některé části, a jiné musela nahradit, aby nebyla ohrožena zkouška,
5. **nedostatečné** s takovým množstvím chyb, že téma musela škola vyřadit a nahradit je jiným tématem.

Pokud škola udělila tématu známku 3 až 5, měla se k jeho zpracování verbálně vyjádřit. K tomu využila kolonku „Komentáře a hodnocení“, která sloužila jak pro doplnění slovního hodnocení (např. k aktuálnosti obsahu tématu), tak i pro upozornění na případné chyby.

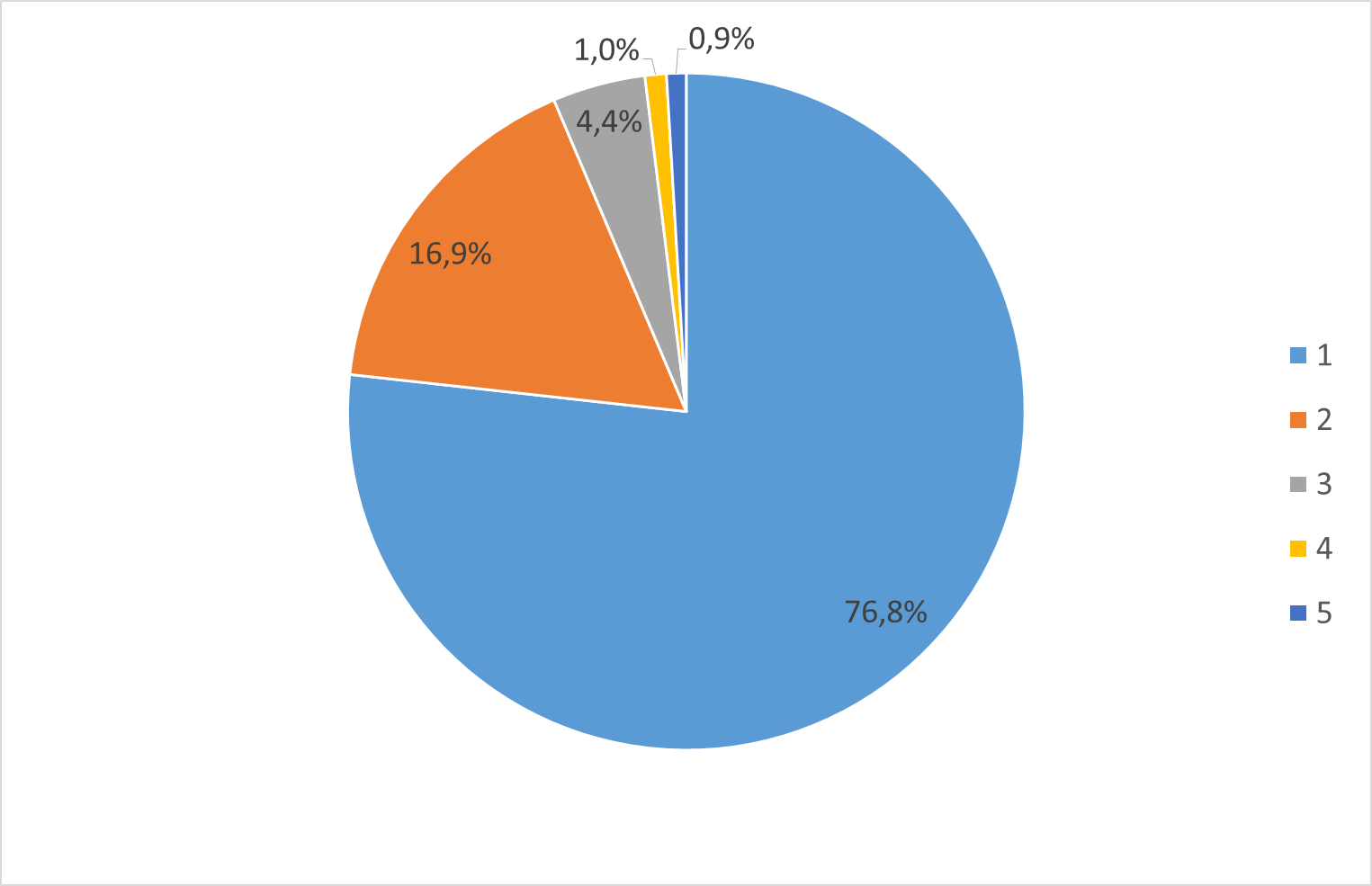


Možnost ohodnotit a komentovat kvalitu zpracování témat využilo 149 škol, tj. 29,5 % škol, které měly žáky v posledním ročníku, a to pro 27 oborů kategorie E a 51 oborů kategorie H. Tyto školy hodnotily témata oborů vzdělání, které vyučují, a proto k jejich jednotnému zadání měly přístup. Celkově se jednalo o 495 škol-oborů kategorie H a E, což činí pouze 23% z celkového počtu škol-oborů. V některých oborech vzdělání tedy zcela chybí zpětná vazba o názorech škol na kvalitu zpracování témat. Tyto údaje jsou překvapující, neboť červnový a zářijový termín konání závěrečných zkoušek ve školním roce 2013–2014, nabízel školám plošně poslední možnost, jak ovlivnit obsah témat  jednotného zadání v příslušném oboru.

Nízká četnost zpětné vazby ze škol (a zřejmě i nerespektování metodiky pro klasifikaci úrovně zpracování témat) poněkud zkreslují následující výsledky, zejména pokud jde o hodnocení témat známkami 4 a 5.

**Graf 7: Hodnocení témat školami**

*Obory jsou rozděleny do skupin podle průměrů známek, kterými v nich byla klasifikována témata. Čísla v grafu uvádějí podíl oborů v dané skupině.*



Jak je z grafu patrné, nejčetněji byla zastoupena známka 1 (kterou bylo ohodnoceno 76,8 % témat). Další vysoce frekventovanou známkou je známka 2. Z hlediska úprav témat bylo rovněž významné hodnocení témat známkou 3, protože pokud téma takovou známku obdrželo, měla k němu škola doplnit, proč tuto známku přidělila. Hodnocení známkou 4 je vzhledem k vysokému počtu témat vytvořených pro závěrečné zkoušky (cca 10 tisíc) téměř zanedbatelné: jedná se o 84 témat ve 22 oborech, přičemž nejvíce připomínek je směřováno k potravinářským oborům a oboru Kuchař – číšník.

Známku 5 dostalo 77 témat v 10 oborech (0,9 %). Tento výsledek je poměrně zkreslený, protože je ovlivněn postojem jedné hotelové školy, která všechna témata, jež si z jednotných zadání vybrala, klasifikovala známkou 5, aniž by k tomu uvedla jakýkoliv komentář. Jedná se o 31 témat z oboru Cukrář a 30 témat z oboru Kuchař – číšník. Zbývá tak 16 témat z devíti oborů ohodnocených stupněm nedostatečný, což činí 0,15 % ze všech témat předložených školám v jednotných zadáních jednotlivých oborů.

**ZÁVĚRY**

|  |
| --- |
| Všemi tématy, která získala známky 3 až 5, se budou řešitelé projektu dále zabývat.   * Editoři jednotných zadání jednotlivých oborů ve spolupráci s autory témat všechny připomínky škol projednají a vypořádají. * Všechna témata budou upravena na základě opodstatněných připomínek (upozornění na chyby, upozornění na více možných řešení apod.).   V metodickém materiálu budou školy informovány o tom, jak mají ke klasifikaci témat přistupovat. |

**Díl 2**

## POSOUZENÍ JEDNOTNÝCH ZADÁNÍ 2013–2014 ODBORNÍKY Z PRAXE

Pro účely zjišťování názorů odborníků z praxe na jednotné zadání závěrečných zkoušek bylo provedeno dotazníkové šetření, ve kterém odborníci zaujímali k JZZZ příslušného oboru na základě **rámcové osnovy celková stanoviska**.

Na rozdíl od předchozích let průběhu projektu měli odborníci z praxe rovněž povinnost zaujmout **stanovisko k jednotlivým tématům** vytvářeným pro jednotné zadání již **v průběhu jejich tvorby** a ovlivnit tak finální zpracování každého tématu.

### I. STANOVISKA ODBORNÍKŮ K JZZZ – DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Pro zjišťování stanovisek odborníků z praxe na JZZZ byl v NÚV vytvořen dotazník, respektive *Rámcová osnova pro posouzení jednotného zadání odborníkem z praxe*, složená ze dvou částí:

1. **POSOUZENÍ TÉMAT JEDNOTLIVÝCH ZKOUŠEK**

U písemné zkoušky posuzovali odborníci z praxe celkovou náročnost zpracování témat, způsob zpracování kritérií a pravidel hodnocení a v případě zařazení testu i kvalitu jejich zpracování a účelnost.

U praktické zkoušky posuzovali kromě celkové náročnosti zpracování témat a způsobu zpracování kritérií a pravidel hodnocení také vhodnost stanovené délky zkoušky podle jednotného zadání, a to, zda průběh praktické zkoušky směřuje   
k připravenosti žáků na výkon profese v podmínkách praxe.

U ústní zkoušky posuzovali kromě celkové náročnosti zpracování témat, zda obsah témat ústní zkoušky celkově odpovídá požadavkům na výkon povolání a vyjadřovali se k tomu, zda je zapotřebí doplnit další obsahově nová témata.

U každé ze zkoušek měli možnost uvést slovní připomínky a doporučení **ke konkrétním tématům.**

1. **CELKOVÉ POSOUZENÍ JEDNOTNÉHO ZADÁNÍ**

V této části rámcové osnovy odborníci posuzovali zejména:

* zda celkové pojetí a obsah JZZZ odpovídá požadavkům na výkon povolání, ke kterému vzdělání v oboru směřuje;
* zda existují nějaké důležité požadavky na výkon povolání, které v JZZZ nejsou vůbec začleněny, ač by měly být.

Dále uváděli své názory

* na začlenění otázek z Obecného přehledu ze světa práce a možnost zařadit do závěrečné zkoušky v oborech kategorie H samostatnou odbornou práci (SOP);
* na to, zda považují za přínosné umožnit školám zařadit do závěrečné zkoušky tzv. školní část a za jakých podmínek.

*Rámcová osnova pro posouzení jednotného zadání odborníkem z praxe je v plném znění uvedena v****příloze 1.***

### II. SCHVALOVÁNÍ TÉMAT V PROCESU TVORBY

Ve školním roce 2013–2014 došlo k výraznému posunu v prohloubení spolupráce mezi tvůrci témat jednotného zadání (autory a editory témat) a odborníky z praxe. Zatímco v předchozím období zpravidla odborníci posuzovali témata až poté, kdy byla všechna hotova a zařazena do JZZZ, a zpracovávali komplexní stanoviska k jednotnému zadání závěrečné zkoušky ve formě uceleného dokumentu, nyní byli přímo zapojeni do procesu tvorby jednotlivých témat.

Umožnil to zejména vývoj internetového informačního systému nové závěrečné zkoušky   
(IIS NZZ), jehož prostřednictvím dostávali systematicky zprávy o vytvoření nového tématu. Téma nemohlo být definitivně schváleno a zařazeno do databáze témat závěrečných zkoušek příslušného oboru bez jejich souhlasu.

Tento proces probíhal tak, že jakmile bylo jakékoliv téma v příslušném oboru autorem dokončeno, bylo postoupeno do procesu schvalování. Nejprve o tom dostal zprávu (běžnou elektronickou poštou i aplikací pro komunikaci v systému) editor, který je zkontroloval. Pokud k tématu neměl připomínky, postoupil je k dalšímu posuzovateli - odborníkovi z praxe. Odborník z praxe zde měl roli tzv. schvalovatele tématu a obdržel zprávu o tom, že téma zkontrolované editorem čeká na jeho vyjádření. Na základě oprávnění, které získal od správců systému, měl k tématu přístup a byl povinen téma posoudit.

V případě, že shledal jakékoliv nedostatky, opatřil téma komentářem či připomínkami a zamítl jeho další postup ve schvalovacím procesu. Autor i editor dostali ihned elektronickou zprávu o tom, že téma nebylo odborníkem z praxe schváleno, a museli vypořádat připomínky schvalovatele. Proces se následně znovu opakoval, přičemž mnohdy se editoři na odborníky z praxe přímo obraceli a projednávali s nimi potřebné úpravy jednotlivých témat. Pokud odborník z praxe uznal, že téma je v pořádku, vynesl v systému verdikt „schvaluji“, a tím je postoupil k dalším kontrolám, zaměřeným na jazykovou správnost a dodržení metodických záležitostí.

Posuzování témat jednotných zadání závěrečných zkoušek 2013 – 2014 na základě rámcové osnovy i schvalování témat v procesu jejich tvorby organizovala Hospodářská komora ČR, která řešitelům projektu pro jednotlivé obory odborníky z praxe zprostředkovala.

*Seznam odborníků z praxe je uveden* ***v příloze 2****.*

**ZÁVĚR**

|  |
| --- |
| **Odborníci z praxe (65 osob) hodnotili až na dvě výjimky všechna jednotná zadání pro školní rok 2013–2014 ve všech sledovaných kritériích kladně.**   * Průběžná intenzivní spolupráce odborníků z praxe na přípravě jednotlivých témat výrazně eliminovala výskyt negativních stanovisek odborníků při posuzování jednotného zadání závěrečných zkoušek jako uceleného dokumentu. * Připomínky k jednotným zadáním uplatnili pouze dva odborníci z praxe k pěti oborům vzdělání   + 23-55-H/01 Klempíř, 36-69-H/01 Pokrývač, 36-69-E/001 Pokrývačské práce, 36-55-E/001 Klempířské práce ve stavebnictví – jeden odborník   + 28-52-H/01 Chemik – jeden odborník * Připomínky budou uplatněny při přípravě jednotných zadání v následujícím školním roce. * Kombinace obou uvedených způsobů zapojení odborníků z praxe do přípravy jednotného zadání závěrečných zkoušek umožnila získat relevantní přehled o názorech odborníka z praxe na zpracování témat JZZZ v jeho oboru z hlediska aktuálních požadavků na výkon povolání/profese. |

#### Připomínky k jednotným zadáním

Připomínky k jednotným zadáním uplatnila Ing. Eva Hellerová zastupující Cech klempířů, pokrývačů a tesařů ČR a Ing. Ladislav Špaček ze Svazu chemického průmyslu ČR.

**23-55-H/01 Klempíř (Ing. Eva Hellerová)**

* Náročnost písemné zkoušky je poměrně vysoká.
* Celková náročnost praktické zkoušky je v rámci tohoto oboru dosti vysoká.
* Celkové pojetí témat hodně zabíhá do strojní výroby.
* Znalost technických norem a legislativy chybí.

**36-69-H/01 Pokrývač (Ing. Eva Hellerová)**

* Celkové pojetí testů je v pořádku, ale rozsah a aktuálnost otázek není ideální.
* Obsah se oproti předešlému hodnocení zlepšil, viz připomínky a úpravy v IIS.
* Znalost stavebního zákona a prováděcích vyhlášek je zahrnuta minimálně.
* Otázky ze světa práce jsou přínosem pro osobní život žáka a jeho orientaci, ale přímo pro řemeslo větším přínosem nejsou. Jedná se o velmi regionálně odlišné problémy.
* Školní část s možností zařadit svá specifika je přínosem pro školu, nikoliv však pro kvalitu JZZZ. Pokud je zařazena tzv. nad rámec, je to vhodné, ale zařazením do závěrečné zkoušky by byla narušena jednotnost zkoušek v republikovém rozsahu.

**36-69-E/001 Pokrývačské práce (Ing. Eva Hellerová)**

* Náročnost u jednotlivých témat písemné zkoušky je vhodně stanovena a odpovídá požadavkům praxe, je dosti vysoká.
* Celková náročnost praktické zkoušky je v rámci tohoto oboru dosti vysoká.
* Celá jednotná závěrečná zkouška tohoto oboru je zpracována novodoběji a aktuálněji, lepe a přehledněji než stejná zkouška oboru H – Pokrývač. Odpovídá požadavkům na výkon povolání pokrývač.
* Znalost stavebního zákona a prováděcích vyhlášek je zahrnuta minimálně.

**36-55-E/001 Klempířské práce ve stavebnictví (Ing. Eva Hellerová)**

* Náročnost u jednotlivých témat písemné zkoušky je vhodně stanovena a odpovídá požadavkům praxe, je dosti vysoká.
* Celková náročnost praktické zkoušky je v rámci tohoto oboru dosti vysoká.
* Obsah odpovídá požadavkům na výkon povolání klempíř. Vzhledem k tomu, že se však jedná o obor E, otázkou zůstává, zda mohou učni daného oboru zvládnout takovou náročnost.
* Chybějící aktuální požadavky: Znalost technických norem a legislativy.
* Otázky ze světa práce jsou přínosem pro osobní život žáka a jeho orientaci, ale přímo pro řemeslo větším přínosem nejsou.
* Školní část s možností zařadit svá specifika je přínosem pro školu, nikoliv však pro kvalitu JZZZ. Pokud je zařazena tzv. nad rámec, je to vhodné, ale zařazením do závěrečné zkoušky by byla narušena jednotnost zkoušek v republikovém rozsahu.

**28-52-H/01 Chemik (Ing. Ladislav Špaček)**

* Obor chemik je oborem velmi rozsáhlým a náročným. Jednotné zadání je připraveno autory ze SPŠ Otrokovice a je zaměřeno na plastické hmoty a jejich využití. Pokud pouze na této škole přistupují žáci k závěrečným zkouškám, je vše v pořádku.
* Důležité aktuální požadavky nechybí pro případ gumaře a plastikáře. Potřeby chemického průmyslu na pracovníky jsou však mnohonásobně širší (anorganika, organika…). Pro potřeby daného regionu jsou však zkoušené vědomosti základní.
* Jsem přesvědčen, že vzhledem k výše uvedenému jsou specifika školy do jednotných závěrečných zkoušek zahrnuty v dostatečném rozsahu.
* V případě, že by závěrečné zkoušky měly probíhat na více školách v různých regionech, je žádoucí, aby jednotné zadání odráželo celou šíři chemie a školní část odrážela zejména technologie v regionu provozované.

Připomínky budou vypořádány a zohledněny při přípravě jednotných zadání ve školním roce 2014–2015. Posudky odborníků z praxe byly předány editorům, kteří mají na starosti přípravu témat a sestavení jednotných zadání pro závěrečné zkoušky 2014–2015. Editoři zajišťují vypořádání připomínek, zdůvodňují případy, kdy připomínky nelze akceptovat, a provádějí úpravy v tématech, kde byly nalezeny chyby.

#### Statistické vyhodnocení dotazníkového šetření – tabulky

Dotazníky určené pro stanoviska odborníků z praxe obsahující Rámcovou osnovu pro posouzení JZZZ odborníkem z praxe byly statisticky vyhodnoceny. Obsahují ovšem (jak již bylo uvedeno výše) v naprosté většině oborů vzdělání kladné posouzení.

Pro přehlednost je přesto uvádíme jako součást tohoto materiálu v následující struktuře:

* Písemná zkouška – kategorie H i kategorie E
* Praktická zkouška – kategorie H i kategorie E
* Ústní zkouška – kategorie H i kategorie E
* Celkové posouzení JZZZ – kategorie H i kategorie E

### Příloha 1: Rámcová osnova pro expertní posouzení jednotného zadání závěrečné zkoušky odborníkem z praxe

**Kód oboru Název oboru**

**Odborník (titul, jméno, příjmení)**

I. Posouzení jednotlivých zkoušek

1. **Uveďte svůj názor na zpracování písemné zkoušky**
2. pokud je/jsou součástí písemné zkoušky **test/testy**, zda je **kvalita** jeho/jejich zpracování odpovídající (např. rozsah, náročnost, aktuálnost otázek) a jejich zařazení **účelné**
3. zda způsob zpracování kritérií a pravidel **hodnocení** přispívá k objektivizaci posuzování výsledků žáků
4. zda je celková **náročnost** písemné zkoušky vhodně stanovena(např. zda je postačující vzhledem k požadavkům **praxe**, přiměřená schopnostem **žáků** apod.)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

V případě připomínek a doporučení **ke konkrétním tématům** písemné zkoušky zahrnutým do JZZZ 2013/2014 využijte následující tabulku (v případě potřeby vložte další řádky):

|  |  |
| --- | --- |
| **Téma č.** | **Doporučení/připomínka** |
|  |  |
|  |  |

1. **Uveďte svůj názor na zpracování praktické zkoušky**
2. zda je navržená **délka zkoušky** podle jednotného zadání **přiměřená**
3. zda **průběh, resp. organizace** praktické zkoušky směřuje k připravenosti žáků na **výkon** příslušných pracovních činností v reálných **podmínkách** **praxe** (např. efektivní využívání času, návaznost pracovních operací, BOZP)
4. zda způsob zpracování kritérií a pravidel **hodnocení** přispívá k objektivizaci posuzování výsledků žáků
5. zda je celková **náročnost** praktickézkoušky vhodně stanovena(např. zda je postačující vzhledem k požadavkům **praxe**, přiměřená schopnostem **žáků** apod.)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

V případě připomínek a doporučení **ke konkrétním tématům** praktické zkoušky zahrnutým do JZZZ 2013/2014 využijte následující tabulku (v případě potřeby vložte další řádky):

|  |  |
| --- | --- |
| **Téma č.** | **Doporučení/připomínka** |
|  |  |
|  |  |

1. **Uveďte svůj názor na zpracování ústní zkoušky**
2. zda **obsah** témat ústní zkoušky celkově odpovídá požadavkům na **výkon povolání**
3. zda je zapotřebí **doplnit** další témata (s jakým obsahem)
4. zda je vhodně stanovena celková **náročnost** ústní zkoušky (např. zda je postačující vzhledem k požadavkům **praxe,** přiměřená schopnostem **žáků** apod.)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

V případě připomínek a doporučení **ke konkrétním tématům** ústní zkoušky zahrnutým do JZZZ 2013/2014 využijte následující tabulku (v případě potřeby vložte další řádky):

|  |  |
| --- | --- |
| **Téma č.** | **Doporučení/připomínka** |
|  |  |
|  |  |

II. Celkové posouzení jednotného zadání

1. Uveďte svůj názor na to, zda celkové pojetí a obsah JZZZ odpovídá **požadavkům na výkon povolání,** ke kterému/ke kterým vzdělání v oboru směřuje. V případě, že k celkovému pojetí a obsahu JZZZ máte výhrady, upřesněte je.

|  |
| --- |
|  |

1. Uveďte svůj názor na to, zda existují nějaké **důležité aktuální požadavky** na výkon povolání, které v JZZZ **nejsou** vůbec začleněny, ač by je bylo možné **ověřovat při závěrečné zkoušce.**

|  |
| --- |
|  |

1. Uveďte svůj názor na začlenění otázek z **Obecného přehledu ze světa práce** do závěrečné zkoušky

* zda je pokládáte za **přínosné** pro orientaci žáků v jejich budoucím profesním a osobním životě
* zda k nim máte **připomínky** (např. vhodnost otázek, potřeba jejich aktualizace, doplnění o další tematiku – jakou?)
* zda je pokládáte za **zbytečné** z hlediska potřeb žáků

|  |
| --- |
|  |

1. Uveďte svůj názor na možnost zařazení **samostatné odborné práce (SOP)** do závěrečné zkoušky

***Nevyplňujte,*** *pokud posuzujete jednotné zadání oboru/oborů vzdělání kategorie E.*

***Pozor! SOP je součástí JZZZ jen v těchto oborech:*** *Hodinář, Cukrář, Montér suchých staveb, Včelař, Kovář a podkovář, Kuchař – číšník (ve třech zaměřeních: Pohostinství, Kuchař, Číšník), Operátor skladování, Kadeřník, Umělecký kovář a zámečník, pasíř, Umělecký keramik.*

* zda její zpracování a obhajobu pokládáte za **přínos** pro profesní uplatnění žáků (např. rozvoj schopností prezentovat odbornost a výsledky práce)
* pokud SOP **není** součástí JZZZ, zda byste **doporučil/a** zvážit její **zařazení** v příštích letech
* pokud SOP je součástí JZZZ, jak **hodnotíte** její **zpracování** (např. potřebnost a aktuálnost témat SOP, kvalitu zpracování podkladů k SOP)
* zda SOP pokládáte v rámci závěrečné zkoušky za **nadbytečnou**

|  |
| --- |
|  |

1. Uveďte svůj názor na možnost zařadit do závěrečné zkoušky tzv. **školní část**

* zda možnost zařadit do závěrečné zkoušky školní specifika, regionální požadavky apod. považujete za **přínos pro školy**
* zda to, že škola ji může zařadit pouze **nad rámec** jednotného zadání (tj. škola musí dodržet jednotné zadání a svá specifika dát pouze „navíc“) považujete za **vhodné**

|  |
| --- |
|  |

### Příloha 2: Seznam odborníků z praxe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Obor** | **Příjmení** | **Titul** | **Instituce** |
| 2152H01\_Hutník | Wieschera | Ing. | Odvětvový svaz hutnictví železa |
| 2153H01\_Modelář | Jirsa | Ing. | Svaz modeláren České republiky |
| 2351H01\_Strojní mechanik | Mačák | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2352H01\_Nástrojař | Mačák | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2355H01\_Klempíř | Hellerová | Ing. | Cech klempířů, pokrývačů a tesařů ČR |
| 2355H02\_Karosář | Kšica | Ing. | Svaz prodejců a opravářů motorových vozidel ČR |
| 2356H01\_Obráběč kovů | Mačák | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2357H01\_Kovář | Vojtěch | Ing. | Agrární komora ČR |
| 2361H01\_Autolakýrník | Kšica | Ing. | Svaz prodejců a opravářů motor. vozidel ČR |
| 2362H01\_Jemný mechanik\_*Optik* | Falhar |  | Hospodářská komora České republiky |
| 2362H01\_Jemný mechanik\_*Hodinář* | Volavka |  | Hospodářská komora České republiky |
| 2365H01\_Strojník | Klein | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2365H02\_Lodník | Klein | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2368H01\_Mechanik opravář motorových vozidel | Kšica | Ing. | Svaz prodejců a opravářů motor. vozidel ČR |
| 2369H001\_Puškař | Soukup |  | Hospodářská komora České republiky |
| 2651H01\_Elektrikář | Ďoubalík | Ing. | Elektrotechnický svaz český |
| 2651H02\_Elektrikář - silnoproud | Ďoubalík | Ing. | Elektrotechnický svaz český |
| 2652H01\_Elektromechanik pro zařízení a přístroje | Ďoubalík | Ing. | Elektrotechnický svaz český |
| 2657H01\_Autoelektrikář | Kšica | Ing. | Svaz prodejců a opravářů motor. vozidel ČR |
| 2659H01\_Spojový mechanik | Kubert |  | Hospodářská komora České republiky |
| 2857H01\_Výrobce a dekoratér keramiky | Chvojanová | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2858H01\_Sklář - výrobce a zušlechťovatel skla | Novotný |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |
| 2863H01\_Výrobce bižuterie a dekorativních předmětů | Kubů |  | Svaz výrobců skla a bižuterie |
| 2951H01\_Výrobce potravin | Berzsiová |  | Asociace kuchařů a cukrářů ČR |
| 2951H01\_Výrobce potravin - sladovník pivovarník | Hanuš |  | Hospodářská komora České republiky |
| 2953H01\_Pekař | Kacerovská | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2954H01\_Cukrář | Berzsiová |  | Asociace kuchařů a cukrářů ČR |
| 2956H01\_Řezník - uzenář | Bláha |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3158H01\_Krejčí | Galář |  | Asociace textilního oděvního a kožedělného průmyslu |
| 3162H01\_Výrobce pokrývek hlavy | Persy |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3252H01\_Výrobce kožedělného zboží | Havelka | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3356H01\_Truhlář | Kynšt | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3359H01\_Čalouník | Prokopová | Ing. | Cech čalouníků a dekoratérů |
| 3452H01\_Tiskař na polygrafických strojích | Sochůrek | Ing. | Svaz polygrafických podnikatelů |
| 3453H01\_Reprodukční grafik | Sochůrek | Ing. | Svaz polygrafických podnikatelů |
| 3457H01\_Knihař | Sochůrek | Ing. | Svaz polygrafických podnikatelů |
| 3652H01\_Instalatér | Hamrozi |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3652H02\_Mechanik plynových zařízení | Štefl | Ing. | Český plynárenský svaz ČR |
| 3654H01\_Kameník | Chomout |  | Svaz kameníků a kamenosochařů |
| 3656H01\_Kominík | Fiala |  | Společenstvo kominíků ČR |
| 3659H01\_Podlahář | Jančík |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3664H01\_Tesař | Vysloužil |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3665H01\_Vodař | Barták | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3666H01\_Montér suchých staveb | Karabinová | Ing. | Cech suché výstavby ČR |
| 3667H02\_Kamnář | Jauernig |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3667H01\_Zedník | Ptáček |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3669H01\_Pokrývač | Hellerová | Ing. | Cech klempířů, pokrývačů a tesařů ČR |
| 3751H001\_Manipulant poštovního provozu a přepravy | Tampierová | Mgr. | Hospodářská komora České republiky |
| 3752H01\_Železničář | Trbušek | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3941H01\_Malíř a lakýrník | Žatečka |  | Cech malířů a lakýrníků České republiky |
| 4151H01\_Zemědělec - farmář | Navrátil | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4151H02\_Včelař | Felčárek | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4152H01\_Zahradník | Nekvasilová | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4153H01\_Rybář | Fantyš | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4153H02\_Jezdec a chovatel koní | Hricová | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4154H002\_Kovář a podkovář | Vojtěch | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4155H01\_Opravář zemědělských strojů | Záhorka | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4156H01\_Lesní mechanizátor | Češka | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4156H02\_Opravář lesnických strojů | Benešl | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4157H01\_Zpracovatel dřeva | Kynšt | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 5341H01\_Ošetřovatel | Matejková |  | Hospodářská komora České republiky |
| 6551H01\_Kuchař - číšník | Štěpánová | Mgr. | Hospodářská komora České republiky |
| 6651H01\_Prodavač | Kolářová | Ing. | Okresní hospodářská komora Klatovy |
| 6652H01\_Aranžér | Majzlanová |  | Hospodářská komora České republiky |
| 6653H01\_Operátor skladování | Kyncl | Ing., Ph.D. | Hospodářská komora České republiky |
| 6951H01\_Kadeřník | Pražák |  | Asociace kadeřníků ČR |
| 6953H01\_Rekondiční a sportovní masér | Bartošík | Mgr. | Hospodářská komora České republiky |
| 3354H01\_Mechanik hudebních nástrojů | Strnad |  | Hospodářská komora České republiky |
| 8251H01\_Umělecký kovář a zámečník, pasíř | Šaman |  | Hospodářská komora České republiky |
| 8251H02\_Umělecký truhlář a řezbář | Špelda |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |
| 8251H03\_Zlatník a klenotník | Hejral |  | Hospodářská komora České republiky |
| 8251H04\_Umělecký keramik | Novák |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |
| 8251H05\_Vlásenkář a maskér | Persy |  | Hospodářská komora České republiky |
| 8251H09\_Umělecký rytec | Houdek | akad. soch. | Hospodářská komora České republiky |
| 2351E004\_Zámečnické práce a údržba | Mačák | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2351E01\_Strojírenské práce/zaměření Obrábění kovů | Mačák | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2351E01\_Strojírenské práce/zaměření Montážní práce | Mačák | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 2651E01\_Elektrotechnické a strojně montážní práce | Ďoubalík | Ing. | Elektrotechnický svaz český |
| 2857E01\_Keramická výroba | Novák |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |
| 2863E01\_Bižuterní výroba | Kubů |  | Svaz výrobců skla a bižuterie |
| 2951E01\_Potravinářská výroba | Berzsiová |  | Asociace kuchařů a cukrářů ČR |
| 2951E01\_Potravinářská výroba - řeznické a uzenářské pr. | Bláha |  | Hospodářská komora České republiky |
| 2951E02\_Potravinářské práce | Berzsiová |  | Asociace kuchařů a cukrářů ČR |
| 3157E01\_Textilní a oděvní výroba | Galář |  | Asociace textilního oděvního a kožed. prům. |
| 3159E01\_Šití oděvů | Galář |  | Asociace textilního oděvního a kožed. prům. |
| 3159E02\_Šití prádla | Galář |  | Asociace textilního oděvního a kožed. prům. |
| 3358E01\_Zpracovatel přírodních pletiv | Tilajcsiková |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3356E01\_Truhlářská a čalounická výr. - truhlářská výroba | Kynšt | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3357E01\_Dřevařská výroba | Kynšt | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3356E01\_Truhlářská a čalounická výr. - čalounická výroba | Kynšt | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3457E01\_Knihařské práce | Sochůrek | Ing. | Svaz polygrafických podnikatelů |
| 3651E01\_Dlaždičské práce | Pommer |  | Cech obkladačů ČR |
| 3655E01\_Klempířské práce ve stavebnictví | Hellerová | Ing. | Cech klempířů, pokrývačů a tesařů ČR |
| 3657E01\_Malířské a natěračské práce | Žatečka |  | Cech malířů a lakýrníků České republiky |
| 3659E01\_Podlahářské práce | Jančík |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3664E01\_Tesařské práce | Vysloužil |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3667E001\_Zednické práce | Ptáček |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3667E02\_Stavební práce | Ptáček |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3663H001\_Štukatér | Ptáček |  | Hospodářská komora České republiky |
| 3669E01\_Pokrývačské práce | Hellerová | Ing. | Cech klempířů, pokrývačů a tesařů ČR |
| 4151E01\_Zemědělské práce | Navrátil | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4152E02\_Zahradnická výroba | Nekvasilová | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4152E01\_Zahradnické práce | Nekvasilová | Ing. | Agrární komora ČR |
| 4155E01\_Opravářské práce | Záhorka | Ing. | Agrární komora ČR |
| 3241E01\_Kožedělná výroba | Havelka | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 6551E01\_Stravovací a ubytovací služby | Bradáčová | Bc. | Hospodářská komora České republiky |
| 6551E02\_Práce ve stravování | Štěpánová | Mgr. | Hospodářská komora České republiky |
| 6651E01\_Prodavačské práce | Kolářová | Ing. | Okresní hospodářská komora Klatovy |
| 6954E01\_Provozní služby | Blinka | Ing. | UNIHOST-Sdružení podnikatelů v pohost. |
| 7541E01\_Pečovatelské služby | Machovcová |  | Česká asociace sester |
| 2858E01\_Sklářská výroba | Novotný |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |
| 3662H01\_Sklenář | Novotný |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |
| 2852H01\_Chemik | Špaček | Ing. | Hospodářská komora České republiky |
| 3662E01\_Sklenářské práce | Novotný |  | RUDOLFINEA - sdružení pro uměl. řemesla |

1. *Je zapotřebí přihlédnout ke všeobecným vzdělávacím předpokladům žáků, kterým většinou více vyhovuje praktický charakter přípravy, než odborné teoretické předměty.* [↑](#footnote-ref-1)